

## **CAPÍTULO 5. EVOLUCIÓN DE LA COMPETITIVIDAD INDUSTRIAL DE LAS ECONOMÍAS CENTROAMERICANAS. COSTES LABORALES NOMINALES UNITARIOS RELATIVOS (CLNUR) Y TIPOS DE CAMBIO REAL RELATIVOS (ER).**

### **1. Introducción**

En los capítulos anteriores, expusimos los fundamentos teóricos -en el ámbito nacional e internacional- de las teorías dinámicas de la competencia. Teorías clásicas y postclásicas que se apoyan en las *ventajas absolutas de costos como factor explicativo de la competencia nacional y competitividad internacional*. En este capítulo, aplicaremos la teoría de la Competencia Dinámica al caso de los bienes comercializables en la *Industria Manufacturera Centroamericana* y contrastaremos su evolución respecto a los siguientes socios comerciales; *Estados Unidos, México y Canadá*.

La hipótesis a desarrollar en el acápite supone que, **las ventajas o desventajas competitivas en la industria manufacturera centroamericana se encuentran explicadas por el valor de los costos de producción nacionales relativos**. Los costos laborales unitarios relativos son usados como variables *proxy* de los costos de producción de los bienes comercializables debido a la falta de datos adecuados e información restringida para los países

En primer lugar, hemos calculado los Costos Laborales Unitarios Relativos (CLNUR) e Índices de Tipo de Cambio Real (TCR) entre Centroamérica y los países citados anteriormente en el período 1963- 1997. Se advierte que el TCR gravita en torno al correspondiente CLNUR desde una aproximación gráfica así como estadística, Posteriormente, establecimos la relación

funcional entre déficit comercial y los CLNUR. La elevación en los costos de producción relativos de Centroamérica produjo un ascenso en el déficit comercial estructural. Por otra parte, las oscilaciones de los tipos de cambio nominales que han presentado las cinco economías centroamericanas produjeron efectos transitorios en el déficit comercial.

La competitividad es el factor detrás de los déficit o superávit del comercio exterior estructural. Las diferencias entre los costos de producción de los países determinan sus términos de intercambio y de sus tipos de cambio reales. Las naciones que mantengan costos de producción reales muy altos tenderán a mantener un déficit comercial persistente. Finalmente, persistentes déficit comerciales estructurales se asocian con mayores niveles de endeudamiento externo por que cada año los excesos de importaciones deben financiarse con más endeudamiento externo.

## **2. Aspectos metodológicos en el cálculo de los Costos Laborales Unitarios Relativos (CLUNR) e Índices de Tipo de Cambio Real (TCR<sup>96</sup>) para las economías centroamericanas.**

El estudio de la evolución de los costes y precios en la industria centroamericana con relación a los observados en los mercados internacionales constituye una aproximación agregada a la competitividad industrial. Es importante señalar que estos índices transmiten señales de la evolución de los costes y precios en un momento donde los niveles de todos los países son iguales (Año base) pero son incapaces de transmitirnos los *niveles* de costes y precios existentes en un momento determinado.

La elaboración de índices de costes laborales unitarios (**CLUR**) y tipo de cambio real

---

<sup>96</sup> Para efectos prácticos definiremos indistintamente las siglas del Tipo de Cambio Real como Er, notación empleada por Shaikh o TCR empleada de manera empírica.

(Er) conlleva a la valoración de los métodos más apropiados de estimación y en la escogitación de las estadísticas básicas que los componen. La primera se refiere a la cobertura de los índices que debe ser lo más amplia posible, tomando en cuenta los principales competidores de los productos centroamericanos. Sin embargo, la falta de disponibilidad de la información estadística para todos los países hace necesario la adopción de incluir a los países miembros del Tratado de Libre Comercio que constituye el principal competidor y destino de las ventas totales centroamericanas<sup>97</sup>. La segunda, se refiere a la selección del indicador de costes y precios más adecuado para reflejar la situación competitiva de la industria regional y por países. Los índices de tipo de cambio real más comunes son los contruidos con índices de precios al consumidor, con deflatores implícitos del PIB, con índices de precios al productor, con índices de precios de exportación (en su defecto con índices de valor unitario de las exportaciones) y con costos unitarios del trabajo. Sin embargo, los indicadores útiles para mostrar la evolución de la competitividad industrial son los costes laborales unitarios e índices de tipo de cambio real calculados con deflatores implícitos del Valor Agregado Industrial. Según Turnes y Van't Dack's (1993), de los indicadores de competitividad industrial, "los costos laborales unitarios en la industria manufacturera son probablemente el mejor indicador" (p. 112). Para nuestro caso, el primero, porque aproxima el comportamiento de los márgenes unitarios de la industria y, el segundo, porque no presupone que los márgenes de ganancia, precio de los consumos intermedios, costos financieros, etc., se comportan de forma similar en los países examinados.

En este epígrafe, se describe los aspectos metodológicos de cálculo y análisis de los **CLUR** y **Er** para los países de Centroamérica, índices de precios y costes corregidos por el tipo

---

<sup>97</sup> CEPAL se refiere al papel Tratado de Libre Comercio de Norteamérica como principal competidor de los países centroamericanos así: "Desde la perspectiva centroamericana el TLCAN se convierte en un elemento importante de su relación tanto para los Estados Unidos como con México [asimismo, Canadá]. El primero es socio comercial más importante para Centroamérica: 44.2% de las exportaciones de Costa Rica se coloca en los Estados Unidos; 49.4% de El Salvador; 37% de Guatemala; 67% de Honduras; 40. % de Nicaragua y 34% de Panamá."(1995b, p. 53).

de cambio. Las medidas analizadas constituyen un esfuerzo metodológico para encontrar respuesta a la evolución desfavorable de la competitividad industrial acontecida en las últimas tres décadas. Período en el cual, los países pertenecientes al Mercado Común Centroamericano y Panamá han visto descender lentamente su cuota de mercado mundial en cualquiera de las medidas convencionalmente aceptadas: exportaciones, saldo comercial, etc. Tanto es así, que la cuota de exportaciones e importaciones centroamericanas en el período 1990-1992, se ha mantenido en un 0.5 por ciento del mercado mundial (CEPAL, 1995,b).

Los **CLNUR** y **Er** constituyen una aproximación agregada de la competitividad que valora la evolución de los costes y precios de la industria centroamericana, con relación a los precios y costes vigentes en el resto del mundo. Asimismo, se constituye en un instrumento analítico que permite valorar los determinantes de las ventajas o desventajas competitivas de las industrias centroamericanas frente a sus principales competidores.

En la construcción de los indicadores se han adoptado múltiples decisiones, relacionados con los elementos que los componen. La primera decisión relacionada con la inclusión de todos los países de Centroamérica y sus competidores, se encontró información estadística suficientes para todos los países excepto Nicaragua, asimismo, se construyeron índices de **CLNUR** y **Er** para los países centroamericanos siguientes: Guatemala, El Salvador, Honduras, Costa Rica y Panamá. Respecto a sus principales competidores, se construyeron indicadores para los países miembros del TLC (Canadá, Estados Unidos y México). En segundo lugar, el período disponible de estadísticas básicas era el comprendido entre 1963-1997. Sin embargo, para los **CLNUR** no se dispone información referida al período 1994-1997 por lo que se extrapoló con la evolución del tipo de cambio real estimado por deflatores industriales. (Véase Anexo 5.1)

Otra de las decisiones adoptadas se refiere a la dualidad de usar comparaciones en

moneda común utilizando el tipo de cambio nominal o índices de la Paridad de Poder de Compra (PPP). Las comparaciones de **CLUNR** y **Er** en moneda común entre países o regiones a escala internacional son normalmente transformados utilizando el tipo de cambio nominal. Sin embargo, la existencia de diferentes canastas de bienes en unidades físicas heterogéneas plantea dudas a la fiabilidad de las comparaciones internacionales. En nuestro caso, hemos adoptado el empleo de índices en paridad de poder de compra (PPP) de la economía, para convertir los tipos de cambio (**Er**) en moneda común. Pese a la mejora que supone su empleo debemos dejar constancia que los datos utilizados de PPP en las economías centroamericanas son estimaciones restringidas realizadas por el ICP (International Comparisons Project) con información de precios muy limitada (Summer and Heston, 1988, 1991) (Maddison, 1997, p. 228). Sin embargo, pese a esta restricción, la certeza de las comparaciones garantiza su uso. Además, la mayoría de los estudios internacionales sobre comparaciones de costos se han realizado para las economías en su conjunto con excepción de ciertos estudios sectoriales específicos a unos pocos países de América Latina (Maddison y Van Ark, 1989) y (Mulder N. y Maddison A., 1993)

El tipo de cambio real (*Er*) calculado por los costos laborales nominales unitarios relativos se define como la relación salario nominal (*w*) y productividad (*p*) en el país *i* respecto al país *j*,

$$54. \quad er_{ij} = clnu_{i,j} = \frac{\frac{W_{i,j}}{Y_{i,j}} * dY_{i,j} * P_{i,j}}{\text{Índice PPP}_{i,j}}$$

identidad equivalente a la ecuación (1); según la ha demostrado Guerrero (1995):

(Donde  $W_{ij}$ , masa salarial nominal relativa;  $Y_{ij}$ , Producto Interno Bruto Relativo a Precios

$$55. \quad er_{ij} = e_{ij} * \frac{dY_i}{dY_j}$$

Nominales en millones de moneda nacional;  $dY_{ij}$ , Deflactor Implícito Relativo del PIB a precios constantes de 1990;  $P_{ij}$ , nivel nacional de precios<sup>98</sup>; Índice de la paridad de poder de compra (PPP) en unidades monetarias de moneda nacional respecto al dólar. Además, se han hecho el cálculo del tipo de cambio real ( $Er_{ij}$ ) corregido por tipo de cambio nominal, a saber:

Donde  $e_{ij}$ , tipo de cambio nominal de la moneda  $i$  en términos de una unidad monetaria del país  $j$ ;  $dY_i$ , deflactor implícito del PIB industrial a precios constantes de 1990 en el país  $i$  y  $dY_j$ , deflactor implícito de PIB industrial a precios constantes de 1990 en el país  $j$ . Para los países de Centroamérica, las estadísticas básicas sobre PIB industrial nominal, Deflactor implícito del PIB industrial a precios constantes de 1990, tipos de cambio nominal en unidades monetarias de un país respecto al dólar, provienen de CEPAL (1997). Asimismo, las cifras de Sueldos y Salarios provienen de ONUDI (1997)<sup>99</sup>. Por otra parte, las estadísticas de PIB industrial nominal y deflatores implícitos de la industria, remuneración de asalariados procede de OECD (1996, 1997). El nivel general de precios,  $P_{ij}$  y el índice de paridad de poder de compra,  $PPP_{ij}$  para todos los países provienen de Proyecto “International Comparison Program” (ICP) que han sido desarrolladas por la Universidad de Harvard y la oficina de las Naciones Unidas (ONU) (Summer and Heston, 1994). En el caso de los países centroamericanos, algunas estadísticas de UNIDO no presentaban datos en algunos años, los que fueron intrapolados o extrapolados usando precios al consumo. (Véase Anexos 5.1 a 5.20)

---

<sup>98</sup> El término «nivel nacional de precios» se define el nivel nacional de precios de una país respecto a los Estados Unidos y en los estudios del Penn World Table (PWT 5.6) se estima como el cociente entre el índice de paridad de poder de compra respecto a USA y el tipo de cambio nominal de unidades monetarias nacionales respecto al dólar (Summer and Heston, 1988)

<sup>99</sup> Hemos supuesto que las estadísticas de sueldos y salarios constituyen una estimación aproximada de remuneración de asalariados en la industria manufacturera. Así, la relación sueldos y salarios sobre Valor agregado se ha aplicado para cada año a las cifras de PIB nominales empleadas. Además, Los datos de UNIDO presentan restricciones en remuneración nominal de asalariados al excluir la contribución a la seguridad social, sin embargo, Turner y Golub (1997) comentan que en los estudios de Bureau of Labor Statistics (BLS) de los Estados Unidos la contribución a la seguridad social representa una pequeña parte de los costos laborales en los países no industriales (10%) que en los países industriales (20%).

Los cálculos de los tipos de cambio real deben ser interpretados de la manera siguiente: Si los costos laborales reales unitarios relativos y sus tipos de cambio reales son mayores que la unidad, significa que los costos relativos del país en cuestión son superiores a los de sus competidores. En consecuencia, tendrán un tipo de cambio real ascendente que se refleja en un ascenso en la razón de precios relativos en moneda común (precios más elevados). A mayores niveles de precios relativos menor cuota de mercado para los bienes y servicios producidos. Es decir, las empresas en promedio en el país i son menos eficientes y, por consiguiente, incapaces de producir en *promedio* a menores costos unitarios de producción que sus rivales.

Si los CLNUR y Er son menores que la unidad, los costos relativos del país en cuestión son inferiores, presentando ventajas absolutas de costos respecto a sus principales competidores. Las empresas en promedio de la economía producen a menores costos unitarios de producción y por tanto su cuota de mercado ascenderá.

### **3. Evidencia empírica de las Leyes de las ventajas absolutas de costos y precios en la explicación de la evolución de la competitividad industrial centroamericana (1963-1997)**

En este epígrafe, expondremos que el origen de *las desventajas competitivas en la industria manufacturera centroamericana se encuentra explicadas por el nivel medio de ventajas absolutas de costos medidas por el tipo de cambio real de dos monedas nacionales, cuyo valor viene determinado en el largo plazo por el costo unitario relativo de sus respectivas canastas de bienes, o por región, depende de los niveles relativos de cuota salarial y de la productividad de los capitales reguladores o empresas más eficientes de los países o regiones que comercian entre sí.*

Pretendemos demostrar de manera gráfica y econométrica que el tipo de cambio nominal (tcn) de cada par de monedas depende de su tipo de cambio real (er), propuesta que invierte los fundamentos actuales de la teoría de los tipos de cambio nominal y real. En seguida agregar, que en el largo plazo los tipos de cambio real no son más que los costos laborales unitarios relativos de producción de los bienes que se intercambian entre países y regiones. Para concluir, que los costos laborales unitarios relativos dependen en el más largo plazo de su cuota salarial relativa ( $er^* = (W/Y)$ ).

En nuestra explicación, las ganancias o pérdidas de cuota de mercado nacional e internacional están vinculadas en el largo plazo por el principio de las Ventajas Absolutas de Costos. Las empresas centroamericanas como media disfrutarán de ventajas absolutas de costos si son capaces de producir bienes a costos de producción mucho menores que sus rivales y, por tanto, están en condiciones de disminuir el precio de mercado y aumentar sus cuotas de mercado. Se puede decir que la Teoría de la Ventaja Absoluta dentro de un área con múltiples tipos de cambio se explica por las diferencias en los niveles relativos de eficiencia de su estructura productiva y de su cuota salarial entre las empresas de los países que comercian entre sí. Si los países centroamericanos mantienen costos laborales reales unitarios mayores que la unidad se traduce posteriormente en precios más elevados que los de sus competidores. Si el tipo de cambio real que representa los precios de medios de un país con relación a los precios medios de sus competidores internacionales tiende al ascenso o apreciación significa que la situación competitiva se está deteriorando y, en consecuencia, descenderá su cuota de mercado.

Los costos laborales nominales unitarios relativos se han estimado para la región centroamericana y por país respecto a los Estados Unidos de Norteamérica por las razones siguientes: (i) este país ha sido el principal competidor y destino de las ventas de la región y de los países del área centroamericana, así también para México y Canadá; (ii) los estudios



desarrollados por el *International Comparison Project (ICP)* sobre los índices de paridad de poder de compra *que* son encadenados por medio de un país “estrella”, estudios que toman a Estados Unidos como “estrella”. Por consiguiente, los estudios se refieren a las comparaciones para Guatemala/Estados Unidos, Honduras/Estados Unidos, etc. que pueden ser un inconveniente para estudios entre países, pero es una metodología más apropiada que el uso del tipo de cambio; Maddison menciona que los tipos de cambio “[...] son con frecuencia fuertemente influenciados por los movimientos de capital y, durante los últimos 20 años, han sido demasiados volátiles para utilizarse como indicadores confiables de poder adquisitivo”(1997, p. 227). Por otra parte, el tipo de cambio real relativo se ha estimado para la industria centroamericana respecto a USA por dos procedimientos: (i) primero, el tipo de cambio nominal por la relación de los deflatores implícitos de la industria manufacturera ( $E_r = e \cdot dY_{\text{Centroamérica/USA}}$ ); (ii) segundo, por la relación de los índices de precios al consumo corregido por el tipo de cambio nominal ( $E_r = e \cdot IPC_{\text{CA/USA}}$ ).

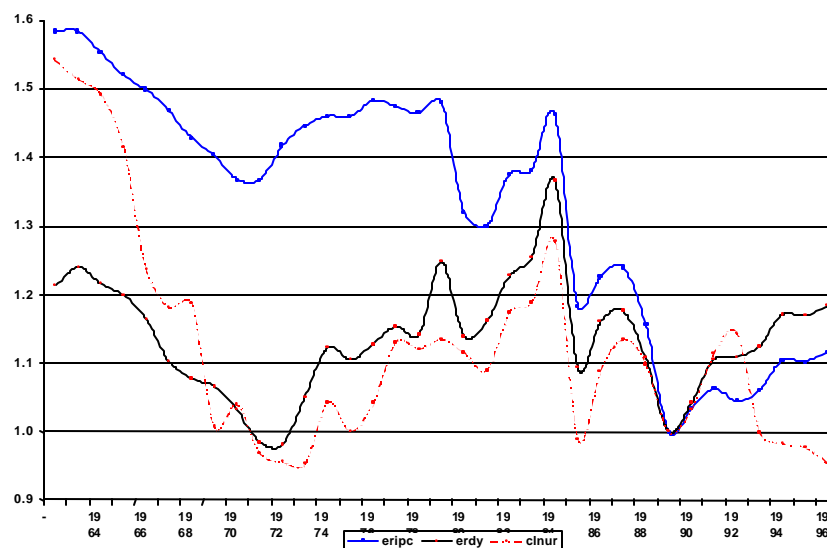
**En la Ilustración 35** mostramos los costos laborales nominales unitarios relativos de la industria manufacturera **CLNUR** y el índice de tipo de cambio real **E<sub>r</sub>**, Centroamérica/USA en moneda común. El tipo de cambio real emplea en su cálculo precios relativos aproximados por deflatores implícitos relativos de la industria y por índices de precios al consumidor relativos. En ambas estimaciones podemos observar que la evolución de los tipos de cambio real es sincrónica con la evolución de los costos nominales unitarios relativos. Así, un descenso en los costes laborales nominales unitarios relativos implica una depreciación de su tipo de cambio real de Centroamérica respecto a Estados Unidos o, en sentido inverso, un ascenso en los CLNUR da por consiguiente una elevación del **E<sub>r</sub>**.

Podemos afirmar que en efecto la evolución del **E<sub>r</sub>** (calculado con índices de precios implícitos de la industria o al consumidor) viene regulado en el largo plazo por la evolución de los

costos laborales nominales unitarios relativos. Además, resalta en la ilustración el carácter cíclico de **Er** respecto a **CLNUR**. En términos de la teoría dinámica de la competencia industrial un tipo de cambio en ascenso significa que los precios de las mercancías del país en cuestión son mayores que los precios de venta de sus competidores y da lugar a una pérdida de cuota de mercado global (déficit comercial en ascenso). En sentido opuesto, un descenso en los **CLNUR** da lugar a menores precios de venta con relación a sus países competidores (en nuestro caso, Estados Unidos). Menores niveles de tipo de cambio real dan lugar a un incremento en la cuota de mercado. Cabe señalar, en ambas ilustraciones se observa un período comprendido entre 1963 a 1971 donde los costos unitarios de producción están muy por encima de sus respectivos índices de tipo de cambio real, evolución que va convergiendo hasta alcanzar una senda paralela en 1971.

Una vez, expuesto la evolución similar entre costos unitarios de producción e índices de tipo de cambio pasamos a comprobar estadísticamente que las series están cointegradas, concepto que ayudara a mostrar que existe una relación estable en el largo plazo. El término estable para nuestro propósito es que los tipos de cambio real están determinados en el largo plazo por el índice de tipo de cambio real calculado por los costos unitarios de producción.

Ilustración 35. CLNUR y Er Centroamérica respecto a USA



La **Ilustración 35** expresa evoluciones similares en las series temporales, sin embargo, las series evolucionan con el tiempo tanto en sus niveles como en su varianza. Las funciones de autocorrelación simple y parcial (FAS y FAP)<sup>100</sup> indican una falta de estacionariedad, tanto por el elevado valor que alcanzan en el primer retardo como en el lento decrecimiento de las funciones. Finalmente, el contraste de Dickey-Fuller Aumentado (ADF) no permite rechazar la hipótesis nula de presencia de una raíz unitaria. La regresión utilizada es:

$$\Delta Y_T = \beta_1 + \delta Y_{T-1} + u_T$$

56.

Donde:  $\Delta=1-B$  es el operador de diferenciación en la parte regular, siendo B el retardo

$(B^j Y_{T-j})$ ;  $\beta_1$  y  $\delta_2$ , son los parámetros a estimar por mínimos cuadrados ordinarios (MCO);  $\mu_t$  es el término de error independiente con la media nula y su varianza constante (ruido

<sup>100</sup> Véase Anexos N° 5.21, 5.22, y 5.23.

blanco).

**Tabla 16. Contraste *Dickey-Fuller* aumentado**  
**Valores críticos al 1% de significación= -3.6752**

| Variable      | Coefficiente | ADF       |
|---------------|--------------|-----------|
| <b>CLNUR</b>  | -0.309594    | -2.793885 |
| <b>TCRDY</b>  | -0.37385     | -2.267530 |
| <b>TCRIPC</b> | -0.049885    | -0.573934 |

(*MacKinnon, 1990*)

Una vez comprobado el carácter  $i(1)$  de todas las variables, debemos preguntarnos si están cointegradas todas las variables, es decir, si existe una relación que tienda al equilibrio en el largo plazo; en lenguaje estadístico significa que si las series temporales están cointegradas  $I(d)$ , el error o término de error será  $I(o)$ . Contraste que nos permitirá afirmar de manera empírica que existe una relación de largo plazo entre la evolución de los índices de tipo de cambio real estimados por las dos vías y los costes laborales unitarios relativos.

En la **tabla 17** presentamos los resultados econométricos entre los tipos de cambio real de Centroamérica/USA estimados por los índices de tipo de cambio real y costos laborales nominales unitarios relativos. Las regresiones calculadas entre **Er** y **CLNUR** nos muestran los coeficientes estimados por mínimos cuadrados ordinarios; así, en la primera relación causal el tipo de cambio estimado por los deflactores implícitos del PIB industrial viene explicado por el tipo de cambio real en logaritmos retardado en un período ( $\log Er(-1)$ ); el logaritmo de los costos laborales unitarios retardado en un período ( $\log CLNUR(-1)$ ) y un vector de intervención estilo *dummy* que recoge el efecto del cambio en el punto de inflexión en 1970. Todas las variables incluidas denotan una significancia estadística y el signo de los parámetros esperado es positivo, coincidente con lo que postula la teoría de la ventaja absoluta. Un ascenso

en los costos unitarios de producción (en teoría) da como resultado un ascenso en los tipos de cambio real. La dirección en el cambio de los costos laborales nominales unitarios es positiva y la regresión denota una *t-calculado* más significativo que el resto de variables.

En suma, el tipo de cambio real es explicado en un 86% por la evolución de costos laborales nominales unitarios relativos. En la segunda regresión, los CLNUR explican la evolución de los Er estimados por los precios al consumidor relativos por medio de las siguientes variables: La primera diferencia del logaritmo de los CLNUR, el logaritmo del tipo de cambio real retardo en un período y una variable dummy que capta el efecto de la recesión económica iniciada en 1980 en la región.

Todos los parámetros tienen el mismo signo con excepción de la dummy que capta el efecto negativo de la recesión regional. La regresión nos explica que las series económicas y dentro de ellas, los CLNUR explican la evolución del tipo de cambio real medido por los precios al consumo relativos en un 94%. Además, se desarrollaron pruebas de cointegración en ambas regresiones para desechar la hipótesis de correlación espúreas y mostrar la existencia de una relación de largo plazo entre la evolución al ascenso o descenso de los CLNUR y, sus consecuencias, la depreciación o apreciación del Er -calculado con deflatores de la industria relativos o precios al consumo relativos-.

En la **tabla 17** se presenta el Test de Johansen (1991) para comprobar la no-existencia de cointegración. El test muestra la existencia de por lo menos, una relación de cointegración existe entre las variables involucradas. Es decir, el test rechaza la hipótesis nula de no cointegración. Pese a la relación estable de largo plazo entre las series no implica la misma evolución en el corto plazo, más bien la tendencia esperada es al desequilibrio; comportamiento que coincide con lo expuesto en la teoría dinámica de la competencia, dicho argumento menciona que el precio de venta oscila en torno a su centro de gravedad de manera turbulenta: el costo de producción. Así,

la venta o intercambio de mercancías en el mercado no es un estado tendente al equilibrio neoclásico, donde reina la armonía, sino es un proceso de movimientos y contra-movimientos continuos de los precios de venta alrededor de sus centros de gravedad, los costos de producción.

$$57. \quad Er^{*}_{i,j} = \frac{W_{ij}}{Y_{ij}}$$

Hemos expuesto la significancia entre los CLNUR y los Er para la industria centroamericana respecto a sus competidores. Sin embargo, como predice la teoría de la competencia (Shaikh, 1990) existe a su vez, un determinante en el más largo plazo del tipo de cambio real calculado por los costos unitarios y que puede representarse como la cuota salarial relativa. Dicha cuota salarial es la ratio de las ponderaciones relativas de los salarios totales en el PIB de cada país: Esta afirmación tiene su sustrato teórico en la afirmación que la cuota salarial relativa presenta una evolución al alza en los países donde el cambio técnico es más intenso y el proceso de mecanización de la producción es continuo (Botwinick, 1993) (Guerrero, 1996). Cada capitalista individual se lanza a la lucha por la obtención de la ganancia en dos procesos de distinta naturaleza: uno ubicado en el ámbito de la producción y el otro en el ámbito de la circulación. El primero se refiere a la intensificación de la producción mediante el aumento de la productividad del trabajo. El medio para asegurar la productividad es la mecanización. La mecanización se entiende como la relación entre el conjunto de los medios de producción empleados y la fuerza de trabajo que ha de emplearlos. Así, los aumentos en la mecanización se manifiestan en el desarrollo y adopción de nuevas tecnologías ahorradoras de trabajo y en el aumento de la escala de producción, cuyo resultado es la reducción de los costos unitarios de producción. La otra vía, que hemos expuesto es la lucha entre los capitales individuales o competencia, denominada la "batalla de las ventas".

**Tabla 17. Centroamérica. Resultados Econométricos para la ecuaciones del CLNUR**

|  | Ecuaciones              |                          |
|--|-------------------------|--------------------------|
|  | LogEr=(e*dYij)          | Log Er*=(e*IPCij)        |
| Constante  | 0.015333<br>(1.281169)* |                          |
| log Er (-1)  | 0.690936<br>(6.193223)  |                          |
| d(logCLNUR)  | 0.742021<br>(8.391163)  |                          |
| log CLNUR(-1)                                      | 0.173644<br>(2.563340)  |                          |
| ER(IPCij(-1))                                      |                         |                          |
| DUMMY  | 0.090821<br>(3.707470)  |                          |
| DUM1   |                         | -0.162553<br>(-4.994939) |
| R cuadrado   | 0.848493                | 0.944726                 |
| R cuadrado ajustado                                | 0.824251                | 0.9440631                |
| Durbin-Watson                                      | 1.948062                | 2.188904                 |
| Test de Johansen para cointegración <sup>101</sup> |                         |                          |
| Test estadístico                                   | 4.82                    | 0.41                     |
| Valor crítico (5%)                                 | 3.76                    | 3.76                     |
| Valor crítico (1%)                                 | 6.65                    | 6.65                     |
| Período  | 1963-1993               | 1963-1993                |

**+Significativo al 10%**

Fuente: UNIDO (1997); CEPAL (1997); Summer and Heston (1991); FMI (varios años); OCDE (1996, 1997)

<sup>101</sup> Constraste que evalúa la existencia de al menos una relación de cointegración entre las variables involucradas. Todas la variables son integradas de orden uno (I(1)).

**Tabla 18. Centroamérica. Resultados Econométricos para las ecuaciones del CLNUR**

|  | Ecuaciones<br>logClnur |
|--|------------------------|
| Constante  | 0.602367<br>(2.224682) |
| (W/Y)  | 0.370822<br>(1.771879) |
| logclnur(-1)                                       | 0.616069<br>(5.323570) |
| R cuadrado   | 0.698291               |
| R cuadrado ajustado                                | 0.675944               |
| Durbin-Watson                                      | 2.027551               |
| Test de Johansen para cointegración <sup>102</sup> | 5.038390               |
| Test estadístico                                   | 3.76                   |
| Valor crítico (1%)                                 | 6.65                   |
| Período  | 1963-1993              |

Fuente: **UNIDO (1997); CEPAL (1997); Summer and Heston (1991); FMI (varios años); OCDE(1996,1997)**

Los incrementos en la productividad conllevan a incrementos en la masa salarial y definen la tendencia de largo plazo de los costos de producción. El crecimiento económico de los países más competitivos ha sido determinado por los incrementos continuos en la mecanización y su

<sup>102</sup> Contraste que evalúa la existencia de al menos una relación de cointegración involucradas. Todas las variables son integradas de orden uno (I(1))

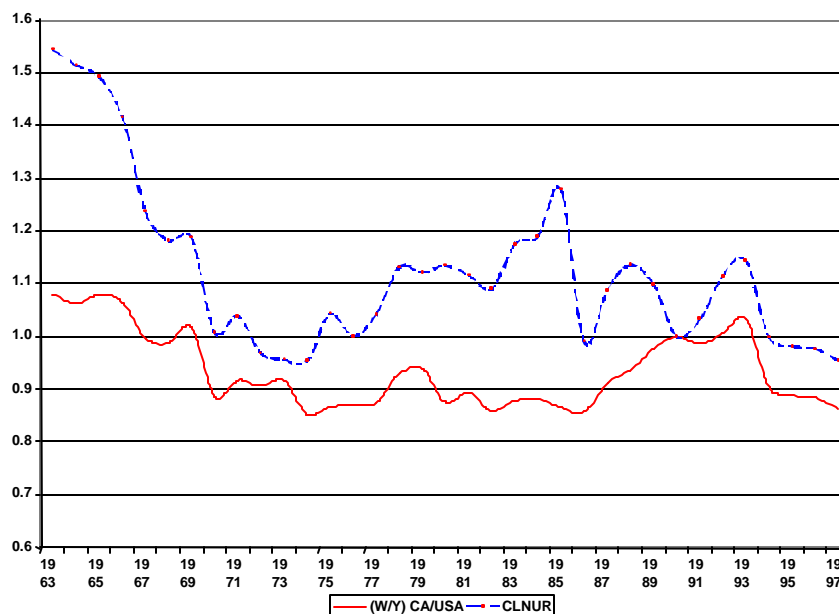


efecto en la evolución al alza de la productividad y del incremento en menor cuantía de los salarios reales de los asalariados. Una mejor formación laboral conlleva una mejor retribución salarial del trabajador. Resulta claro que las mayores cuotas salariales estén correlacionadas positivamente con los países más exitosos<sup>103</sup>. Por tanto, debemos probar esta afirmación que nos ayudará en el siguiente epígrafe a la explicación del desempeño competitivo de la industria regional.

---

<sup>103</sup> Diego Guerrero (1996) reflexiona así: «El país cuya industria tenga ventaja absoluta sobre la de los demás países (ya sea por disfrutar de mayor productividad a igualdad de salarios, o de menores salarios a igual productividad: en ambos casos disfrutará de un coste unitario inferior), ganará una porción creciente de mercado global. Dicha ganancia le permitirá aumentar la productividad más rápidamente que los demás países y, *ceteris paribus*, le permitirá aumentar los salarios más rápidamente también que sus competidores» (p. 147). Afirmación que demuestra para un estudio de la industria manufacturera de los países capitalista desarrollados en el período 1970-1990. En dicho estudio demuestra que los países que han ganado participación en la producción total del 14, siendo estos: Japón, Italia, Bélgica y Finlandia presentan costos unitarios menores con relación a los países “Perdedores”. Asimismo, la cuota salarial relativa es mayor a al resto de países (pp. 136-141).

Ilustración 36. Er y cuota salarial relativa. Base 1990=1



Debemos recordar que los CLNUR han sido calculados como la relación de la media simple de tres componentes la cuota salarial industrial relativa, el deflactor implícito relativo de la industria y el “nivel nacional de precios” sobre el índice de la paridad de poder de compra. En consecuencia, debemos cuantificar la aportación de la cuota salarial relativa en la evolución de los Er.

En la **Ilustración 36** presentamos la cuota salarial relativa (línea continua en negrilla) y los costos laborales unitarios relativos (línea discontinua en negrilla) en índices base 1990=1. Destaca la sincronía y relación existente entre ambas magnitudes que demuestran de forma gráfica la preeminencia de la tendencia de la cuota salarial relativa en la evolución de largo plazo de los costos de producción unitarios. Afirmación que evaluamos mediante contrastes econométricos la **tabla 17**.

La explicación que sobresale de la tabla siguiente es que el 67% de los CLNUR se explican por la cuota salarial relativa de Centroamérica respecto a USA. Asimismo, los rezagos en las series contribuyen también a la evolución de la magnitud. Además, el procedimiento de Johansen nos demuestra la existencia de una relación estructural de largo plazo y nos dice que al menos una relación de cointegración existe.

#### 4. Evolución de la competitividad con costes y precios de la industria manufacturera en Centroamérica

El objeto de este apartado es describir la evolución de la competitividad industrial de la región centroamericana frente al área de los países miembros del Tratado de Libre Comercio (TLC): Estados Unidos, México y Canadá. Cabe mencionar que dicha zona económica de libre comercio fue creada en 1994 pero para nuestros fines expositivos agregaremos a los tres países miembros desde el inicio del período en estudio.

**Tabla 19. Tasas de variación acumuladas de Clnur y ER**

| AÑOS  | CLNUR  | ER=e*dYij | ER=e*IPCij | E       |
|---|--------|-----------|------------|---------|
| <i>Frente a los Estados Unidos</i>                          |        |           |            |         |
| 71/63   | -25.68 | -12.55    | -13.63     | 0.01    |
| 85/72   | 13.34  | 46.85     | 20.07      | -17.37  |
| 97/86   | -2.42  | 18.95     | 5.83       | -52.45  |
| <i>Frente a los países del T.L.C.(USA, Canadá y Mexico)</i> |        |           |            |         |
| 71/63   | nd     | -21.06    | -25.54     | -3.20   |
| 85/72   | nd     | -56.06    | 45.77      | 0.84    |
| 97/86   | nd     | 10.41     | -4.60      | -1.30   |
| <i>Frente a Canadá</i>                                      |        |           |            |         |
| 71/63   | nd     | -17.91    | -18.30     | -6.66   |
| 85/72   | nd     | 67.70     | 48.12      | 13.93   |
| 97/86   | nd     | 2.19      | 12.26      | -52.80  |
| <i>Frente a México</i>                                      |        |           |            |         |
| 71/63   | nd     | -31.21    | -44.00     | -0.01   |
| 85/72   | nd     | 52.27     | 78.70      | 1598.12 |
| 97/86   | nd     | -9.08     | -26.87     | 515.04  |

Fuente: Elaboración propia con base a: UNIDO (1997); CEPAL (1997); Summer and Heston (1991); FMI

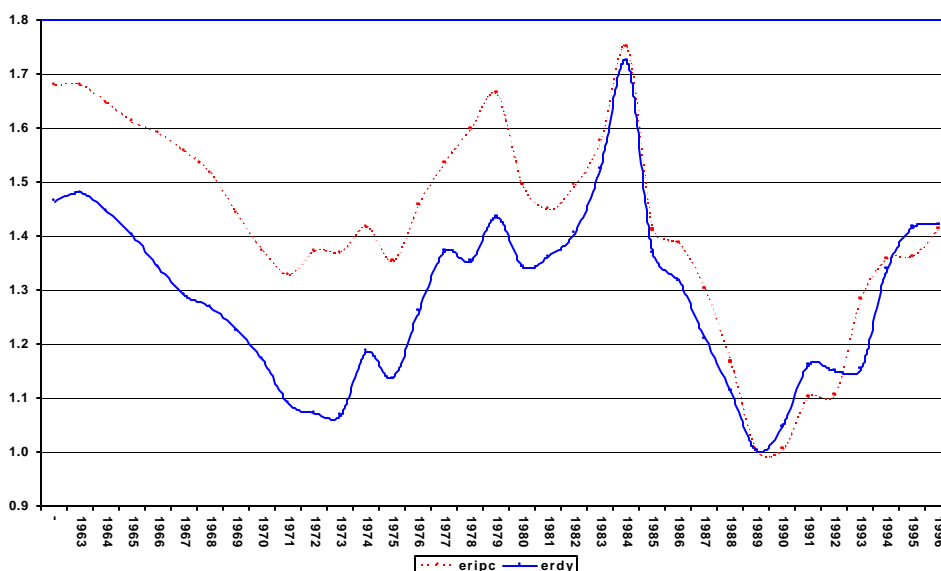
(varios años); OCDE(1996,1997).

Entre los años 1963-1997, se distinguen diferentes etapas en la evolución de la competitividad costes y precios de la industria manufacturera centroamericana. En una primera etapa que va desde 1963 hasta 1971, según el índice utilizado y el área de comparación, se registraron depreciaciones reales o ganancias de competitividad. La ganancia de competitividad acumulada entre 1963 y 1971 con relación a los Estados Unidos, fue del -25.7% en términos de los costes laborales nominales unitarios, del -12.6% en términos de deflatores implícitos de la industria y -13.6% en precios al consumidor. Frente a México, las ganancias de competitividad fueron más amplias. La depreciación acumulada hasta 1971 fue de -31.1% en precios y del -44% en términos del precios al consumo. Con respecto a Canadá, las depreciaciones reales fueron mayores medidas en precios -18.3% y en deflatores industriales -17.9%. Finalmente, como zona económica, frente a los países miembros del Tratado de Libre Comercio las ganancias de competitividad fueron de -21.1% en deflatores implícitos de la industria y de -25.5% en precios al consumidor. Podemos agregar que las ganancias de competitividad con costos fue superior a la registrada con precios o deflatores para el caso de los Estados Unidos. Con relación a Canadá, México y la región norteamericana, las depreciaciones reales con deflatores industriales fueron muy superior a la obtenida con precios al consumo. Por tanto, en términos de costos de producción unitarios mostraron una tendencia al descenso en mayor medida frente a los Estados Unidos, principal destino de nuestras ventas regionales y, por tanto, mayores ganancias de competitividad. Con relación a los dos restantes países, presentaron ganancias de competitividad en mayor medida en deflatores industriales que en precios al consumo (Véase **Ilustraciones 35, 37, 48 y 49 y Tabla 19**).

El período 1972-1985, se caracterizo por un movimiento contrario al del primer período, es decir, se manifiesta claramente una pérdida de competitividad o apreciación real, que también se manifestó con diferente intensidad según el índice elegido y el área de referencia. En tasas de

variación acumulada respecto al año 1972, las pérdidas de competitividad acumulada frente a Estados Unidos fue de 13.3%, en términos de costos laborales unitarios, del 46.8% en términos de deflatores de la industria y del 20.1% con precios al consumidor. Con respecto a México, las apreciaciones reales fueron más intensas en precios al consumo (78.7%) que en términos de deflatores de la industria (52.3%) Con respecto a Canadá, las pérdidas de competitividad fueron de 67.7% en términos de deflatores y de 48.1% en términos de precios. En suma, las pérdidas de competitividad asociadas con esta región fueron de 56.1% en deflatores industriales y del 45.8% con precios al consumo. En conjunto, entre 1972 y 1985, todos los índices de tipo de cambio real considerados presentaron un cierto grado de apreciación real o pérdida de

Ilustración 37. Er Centroamérica frente a Canadá

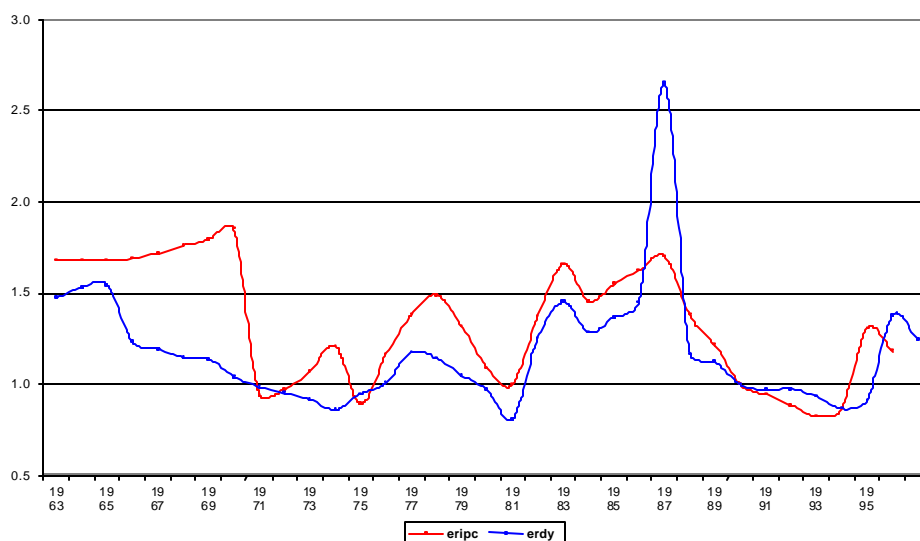


competitividad, que fue relativamente mayor en los índices calculados con deflatores industriales, en menor intensidad en precios al consumo y, en costos menos acusada.

En la segunda mitad de la década de los ochenta y finales de los noventa, se mantiene el movimiento apreciador del segundo período con algunos países pero, también ganancias de

competitividad en diferentes magnitud según el área de influencia y el índice elegido. Sin embargo, las variaciones de la competitividad fueron más intensas que el período anterior. Así, las pérdidas de competitividad acumulada entre 1986 y 1997, frente a los Estados Unidos, fue de 18.9% y de 5.8% en términos de deflactores industriales y precios al consumidor; con excepción de costos laborales que hubo una ganancia de competitividad de -2.42%. Respecto a Canadá, la apreciación fue mayor en términos de precios al consumo que en deflactores de la industria. Por otra parte, Centroamérica presentó ganancias de competitividad frente a México. La depreciación acumulada a 1997 respecto a 1986, fue de -9.1% en deflactores y de -26.9% en precios al consumo. Con respecto a la región norteamericana, en su conjunto, ganancias de competitividad del MCCA en precios al consumo -4.65% y una pérdida de competitividad en términos de deflactores industriales 10.4%.

Ilustración 38. Er Centroamérica frente a México



Cabe señalar que una explicación a la evolución de la competitividad industrial de los índices y sus tasas de variación la encontraremos en la evolución de sus componentes: el tipo de

cambio nominal(eij), la cuota salarial relativa ( $W/Y_{ij}$ ), los deflatores relativos ( $dY_{ij}$ ) y precios relativos ( $IPC_{ij}$ ).

Las **Ilustraciones 40 y 41** nos muestran la evolución de los índices de tipo de cambio nominal de Centroamérica frente a los Estados Unidos, Canadá, México y el TLC. En el primer período, los tipos de cambio nominal presentan en las áreas de referencia una evolución cuasilineal como consecuencia de un régimen de tipo de cambio fijo por los países del área. Sin embargo, la excepción de la regla resulta ser la depreciación de tipo de cambio nominal de CA frente al dólar canadiense en 6.7% (véase **tabla 4**). Entre 1972-1985, la divisa centroamericana registró una depreciación nominal del 17.4% y 16.1% frente a los Estados Unidos y Canadá, respectivamente. De signo contrario, la divisa centroamericana registró una apreciación de 1,598.1% respecto a México. El hecho que explica lo anterior fue sin duda, que el peso mexicano se devaluó fuertemente en el período. La magnitud de la apreciación frente a México dio lugar que el tipo de cambio nominal de CA frente al TLC registrará una apreciación de 0.8%. En el tercer período comprendido entre 1986 y 1993, la divisa centroamericana vuelve a registrar depreciaciones pero en mayor magnitud del 46.2% frente a los Estados Unidos, del 53.2% frente a Canadá y una mínima apreciación de -1.3% frente a los países del TLC; Sin embargo, sufrió una paulatina apreciación del tipo de cambio nominal.

Ilustración 39. Er Centroamérica frente a TLC. Base 1990=1

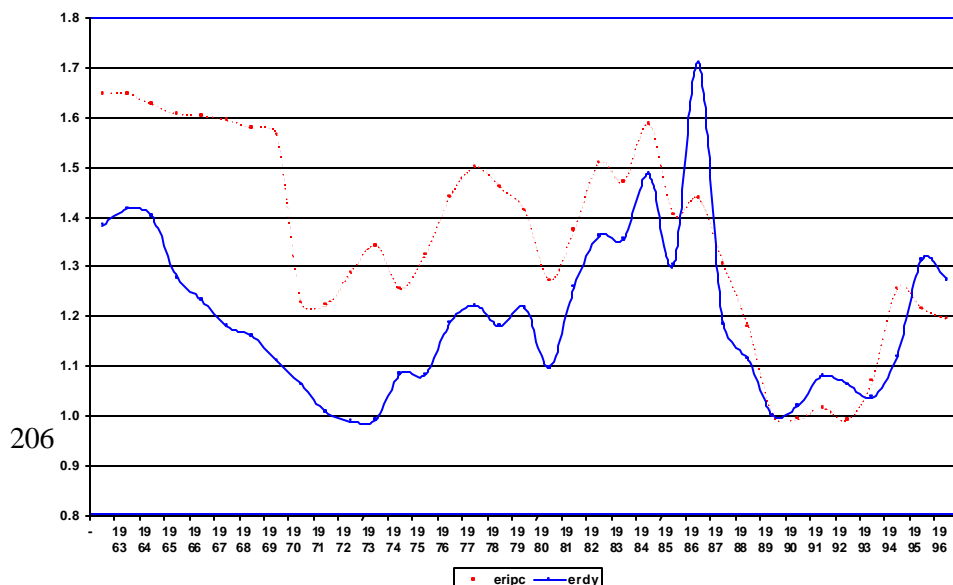




Ilustración 40. Tipo de cambio nominal (e) Centroamérica frente a USA, frente a Canadá

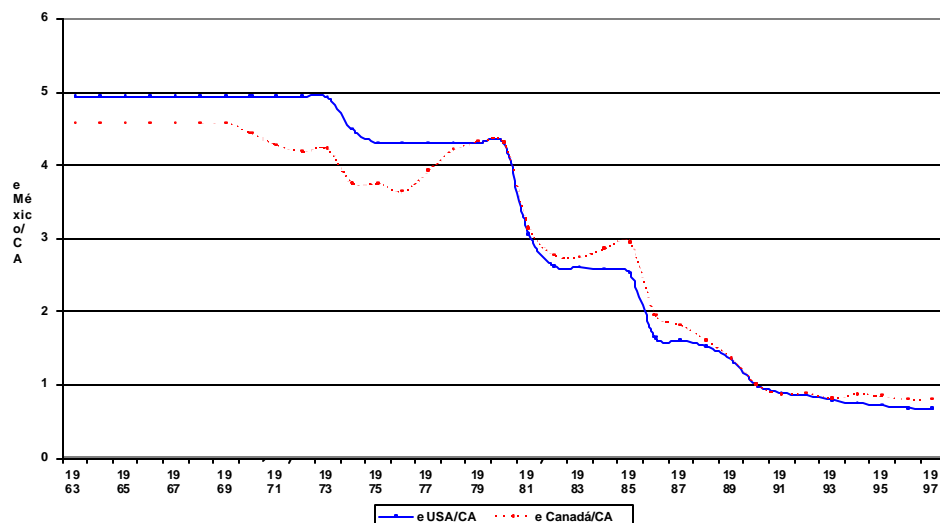
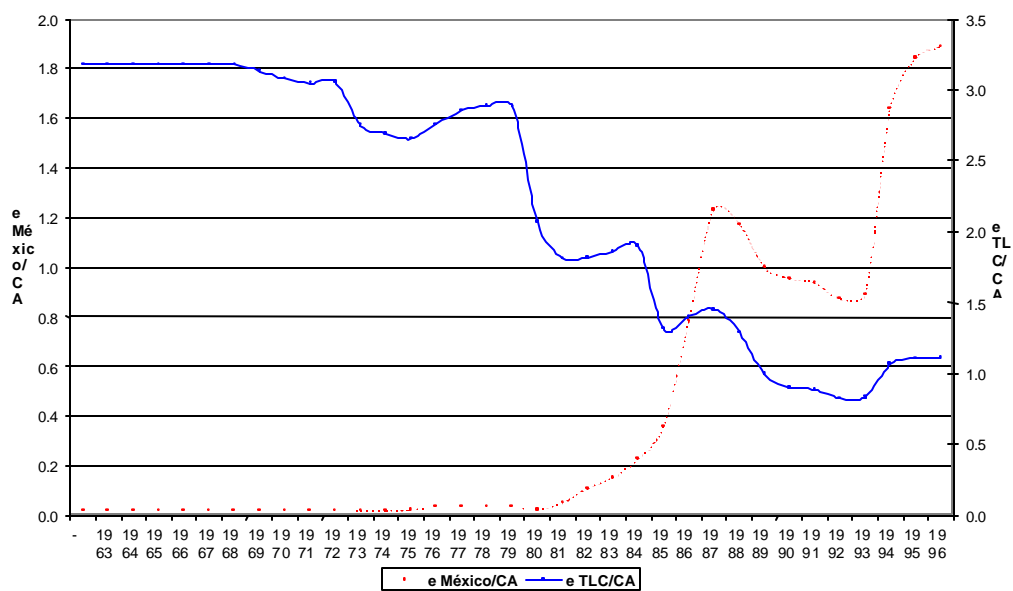
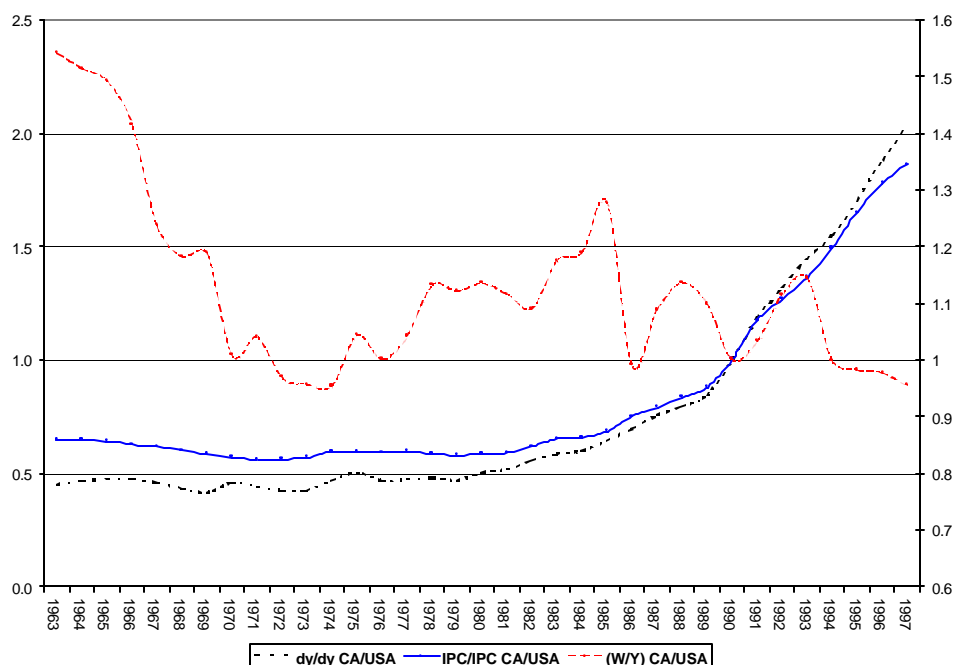


Ilustración 41. Tipo de cambio nominal (e) Centroamérica frente a México, frente a TLC. Base 1990=1



Asimismo, los ratios de costos y precios han influido, en el período en estudio a la evolución depreciadora en el primero y tercer período. Por otra parte, en el segundo período han presionado a la apreciación del tipo de cambio real.

**Ilustración 42. Precios relativos Centroamérica frente a USA**



Durante el período 1963-1971, los costos y precios relativos han registrado descensos respecto a Estados Unidos; así, el descenso en los costos laborales unitarios a los USA han sido en -14.5% . En precios relativos, de -12.5% (en deflatores industriales) y -13.6% ( en precios relativos al consumo). Por su parte, Canadá presenta la misma evolución que los EUA; los precios relativos presentan un descenso de -12.1% y -12.5% en deflatores y precios al consumo, respectivamente. (Véase **Ilustraciones 42 y 43** )

Las **Ilustraciones 43 y 44** muestran que Centroamérica presenta diferenciales de precios a favor, más amplios frente a México y el TLC. Respecto a México, el descenso en los precios en tasas de variación acumulada fue de -31.2% en deflactores y -44% en precios al consumo. Igual evolución muestra el diferencial de precios frente a la región norteamericana. Respecto al TLC, las reducciones de precios en términos de deflactores fueron de -12.1% y -12.5% en precios al consumo, respectivamente. Finalmente, la variación del tipo de cambio real en el período obedeció en mayor medida a la evolución de precios y costos, dada la evolución cuasilineal del tipo de cambio nominal.

**Tabla 20. Tasas de variación acumuladas de precios relativos**

| AÑOS  | DY      | W/Y    | IPC    |
|---|---------|--------|--------|
| <i>Frente a los Estados Unidos</i>                          |         |        |        |
| <b>71/63</b>  | -12.54  | -14.54 | -13.62 |
| <b>85/72</b>  | 186.78  | -4.17  | 97.29  |
| <b>97/86</b>  | 214.23  | 20.50  | 180.65 |
| <i>Frente a los países del T.L.C.(USA, Canadá y Mexico)</i> |         |        |        |
| <b>71/63</b>  | -12.05  |        | -12.47 |
| <b>85/72</b>  | -137.51 |        | -76.49 |
| <b>97/86</b>  | -123.32 |        | 199.85 |
| <i>Frente a Canadá</i>                                      |         |        |        |
| <b>71/63</b>  | -12.05  |        | -12.47 |
| <b>85/72</b>  | 137.51  |        | 76.49  |
| <b>97/86</b>  | 125.53  |        | 199.85 |
| <i>Frente a México</i>                                      |         |        |        |
| <b>71/63</b>  | -31.21  |        | -44.00 |

| AÑOS  | DY     | W/Y | IPC    |
|-------|--------|-----|--------|
| 85/72 | -85.53 |     | -85.71 |
| 97/86 | -81.43 |     | -85.01 |

**Fuente:** Elaboración propia con base a: UNIDO (1997); CEPAL (1997); Summer and Heston (1991); FMI (varios años); OCDE(1996,1997).

El período 1972- 1985, se caracterizó por presentar una evolución contraria al del primer período, se manifiesta una tendencia fuertemente al alza en precios relativos con los Estados Unidos y Canadá, con la excepción de los costos unitarios que manifiestan igual signo del período anterior pero en menor intensidad. Por su parte, Centroamérica sigue la tendencia al descenso en los precios relativos en términos de precios y costos frente a México y TLC (Véase **Tabla 20**).

**Ilustración 43. Precios relativos Centroamérica frente a Canadá**

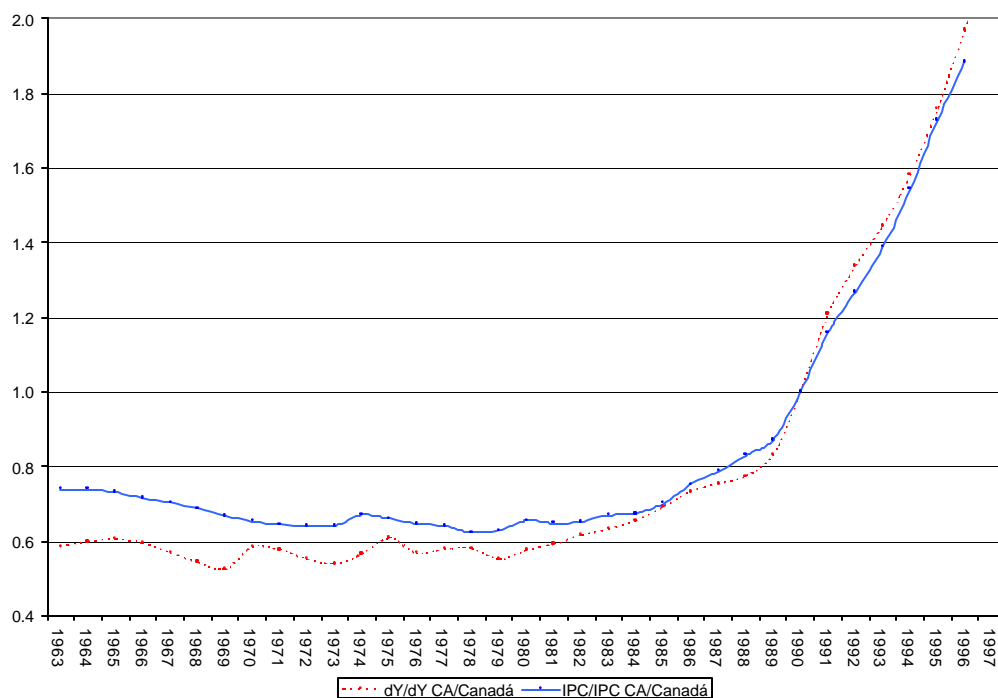
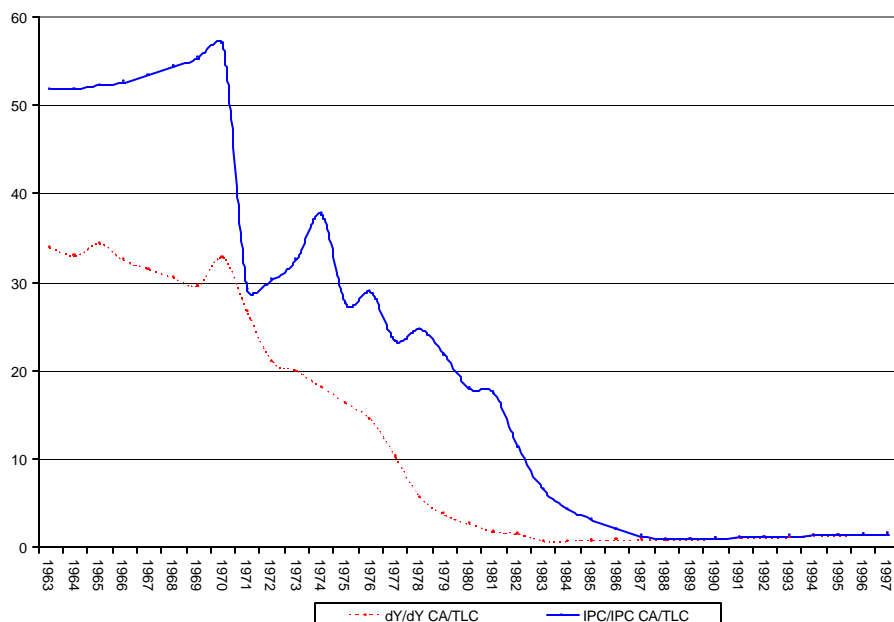


Ilustración 44. Precios relativos Centroamérica frente al TLC.



Los diferenciales positivos en el tercer período se mantienen pero en mayor magnitud que el período anterior frente a los Estados Unidos y Canadá. Por el contrario, los precios relativos manifiestan una tendencia a la baja frente a México en -81.4% en deflatores industriales y de -85% en precios al consumo. Con Norteamérica, los precios relativos presentan evoluciones contrarias en deflatores industriales y precios; en el primer caso, Centroamérica presenta una evolución positiva mientras que en precios una evolución de precios al alza. (Véase **Tabla 5**)

En concreto, la evolución del tipo de cambio real (Er) referido a la industria manufacturera según el índice referido y el área de contrastación, registraron ganancias de competitividad hasta 1971, año en el que se manifiesta claramente un cambio de tendencia hacia una pérdida de competitividad que también se manifiesta con diferente intensidad según el índice elegido y el área de referencia. En el tercer período, se mantiene el movimiento apreciator del segundo período con algunos países (Estados Unidos y Canadá) pero, también, ganancias de competitividad frente

a México y la región norteamericana.

Ilustración 45. Tipo de cambio nominal (e) Centroamérica frente a frente a TLC. Base 1990=1

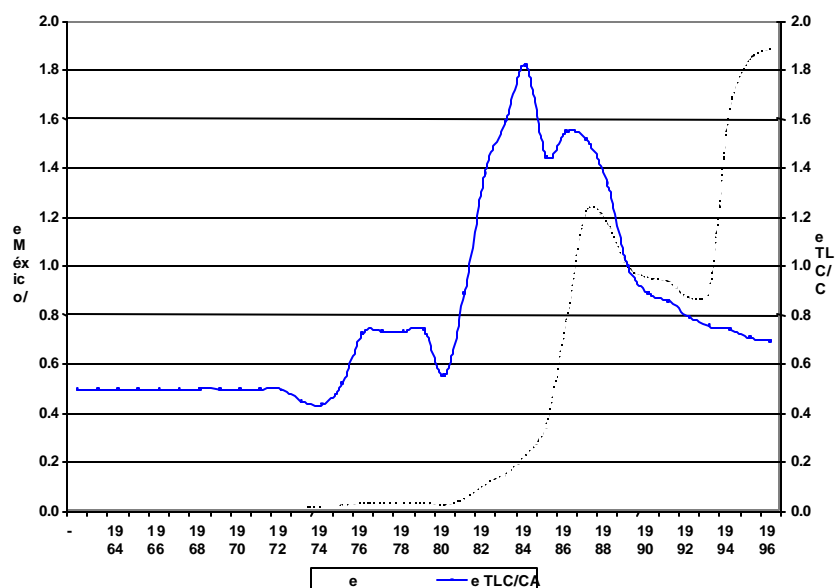
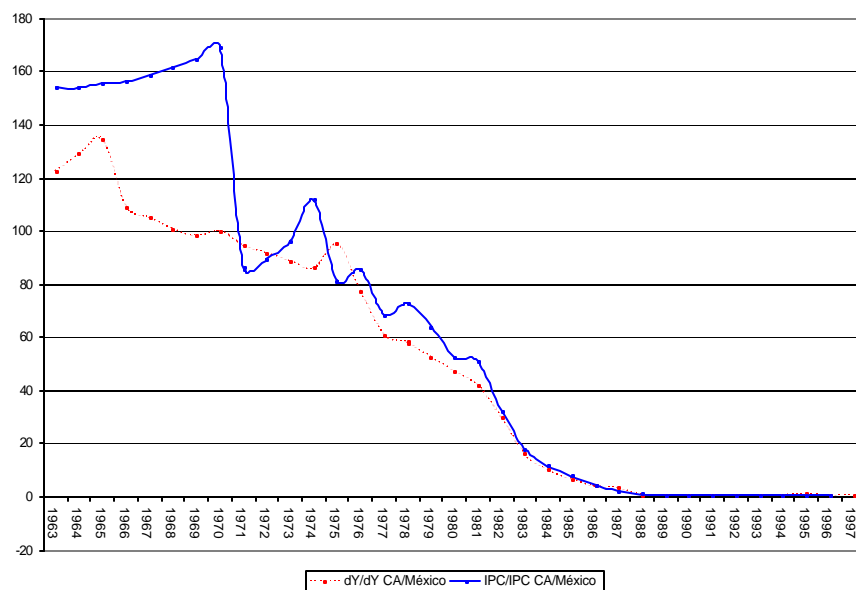


Ilustración 46. Precios relativos Centroamérica frente a México



## 5. Factores explicativos del Déficit Comercial en los países de Centroamérica (1963-1997)

### 5.1 Integración comercial de los países centroamericanos y su relación con Estados Unidos.

La importancia del comercio exterior en las economías centroamericanas ha sido siempre muy grande como resultado, en parte, del reducido tamaño de las mismas, pero sobre todo, de la inserción de las economías en el mercado mundial en el siglo pasado basadas en la exportación de café y banano, productos asociados con la construcción de las naciones de la región.

En el período en estudio, 1963- 1997, el grado de apertura de la economía sobrepasan el 50%, sobresaliendo Costa Rica con más del 70% y en menor medida Guatemala con 42%.

**Tabla 21. Composición Geográfica de las Exportaciones de los Países De América Central (En proporción al total de las exportaciones)**

|                 | Costa Rica | El Salvador | Guatemala | Honduras | Nicaragua | Panamá | AC    | EE.UU. | AC+EEUU |
|-----------------|------------|-------------|-----------|----------|-----------|--------|-------|--------|---------|
| Origen          |            |             |           |          |           |        |       |        |         |
| Costa Rica      | x          | 2.4%        | 1.9%      | 0.7%     | 3.7%      | 1.7%   | 10.5% | 52.9%  | 63.3%   |
| G               |            |             |           |          |           |        |       |        |         |
| El Salvador     | 4.5%       | x           | 8.9%      | 4.7%     | 2.5%      | 1.9%   | 22.7% | 55.5%  | 78.0%   |
| Guatemala       | 3.5%       | 9.8%        | x         | 5.6%     | 2.6%      | 1.7%   | 24.0% | 45.9%  | 69.5%   |
| Honduras        | 0.0%       | 2.3%        | 1.6%      | x        | 0.5%      | 0.3%   | 5.3%  | 74.0%  | 78.7%   |
| Nicaragua       | 2.7%       | 7.2%        | 0.8%      | 0.9%     | x         | 0.0%   | 12.3% | 56.5%  | 68.1%   |
| Panamá          | 6.6%       | 0.2%        | 2.0%      | 4.4%     | 1.3%      | x      | 16.8% | 51.9%  | 66.9%   |
| América Central | 1.9%       | 3.6%        | 2.3%      | 2.4%     | 2.2%      | 1.2%   | x     | 56.2%  | 69.8%   |

Fuente: Stein, Talvi, Panizza y Márquez (1999) , Tabla 4.2, pág. 27.

La **Tabla 21** presenta la importancia que poseen los Estados Unidos y los países de América Central como destino de las exportaciones de cada uno de los países bajo estudio. En conjunto, Estados Unidos y América Central representan entre el 60% y el 80% como destino de las exportaciones de cada uno de los países, siendo menos importante en el caso de Costa Rica y

Panamá (alrededor del 60% en ambos casos), y más importante en el caso de El Salvador y Honduras que representan cerca del 80%.

La **Tabla 22** presenta la composición geográfica pero del lado de las importaciones. La importancia de la región constituida por EE.UU. y América Central como origen de las importaciones de cada uno de los países bajo estudio tiende a ser algo menor que en el caso de las exportaciones, pero es mayor que el 50% en todos los casos, y llega hasta casi el 70% en el caso de Honduras.

**Tabla 22. Composición Geográfica de las importaciones de los Países De América Central (En proporción al total de las importaciones)**

|                 | Costa Rica | El Salvador | Guatemala | Honduras | Nicaragua | Panamá | AC    | EE.UU. | AC+EE.UU. |
|-----------------|------------|-------------|-----------|----------|-----------|--------|-------|--------|-----------|
| Costa Rica      | x          | 2.6%        | 2.7%      | 0.3%     | 2.2%      | 1.0%   | 9.0%  | 51.6%  | 60.4%     |
| El Salvador     | 3.4%       | x           | 9.3%      | 2.3%     | 1.8%      | 0.4%   | 13.8% | 46.3%  | 60.1%     |
| Guatemala       | 2.2%       | 4.6%        | x         | 1.3%     | 0.2%      | 1.3%   | 9.7%  | 42.5%  | 52.1%     |
| Honduras        | 0.9%       | 3.1%        | 5.1%      | x        | 0.2%      | 0.8%   | 10.4% | 59.4%  | 69.7%     |
| Nicaragua       | 16.0%      | 5.1%        | 7.1%      | 1.5%     | x         | 0.7%   | 30.4% | 25.3%  | 55.6%     |
| Panamá          | 0.3%       | 0.8%        | 1.7%      | 0.2%     | 0.1%      | x      | 5.7%  | 56.3%  | 59.4%     |
| América Central | 1.6%       | 2.1%        | 3.2%      | 0.7%     | 0.7%      | 0.9%   | x     | 49.3%  | 57.6%     |

Fuente: Stein, Talvi, Panizza y Márquez (1999) , Tabla 4.2, pág. 27.

## 5.2. La Balanza Comercial y los Términos del Intercambio.

En una economía cerrada el ahorro sería igual a la inversión agregada y el producto de esa economía se divide entre el consumo corriente y la inversión. Sin embargo, en una economía abierta donde los residentes de una nación intercambian bienes y activos financieros con los residentes de otras economías el ahorro de una nación es igual a la inversión que se realiza. Los residentes de una nación pueden querer ahorrar más de la inversión que realizan prestando el



exceso de ahorro a otras naciones. El país acumulara activos financieros netos contra los residentes de las otras naciones. El saldo de activos externos totales menos los pasivos externos totales representa la evolución de la cuenta corriente (CC). Por otra parte, la cuenta corriente es igual a la balanza comercial de bienes y servicios más los pagos netos de factores del exterior (PNF). Por tanto, existe una relación entre el saldo comercial y el saldo ahorro e inversión.

$$58. \quad CC = S - I$$

$$59. \quad CC = X - M + PNF$$

Dentro del marco conceptual de la balanza de pagos<sup>104</sup> las transacciones se dividen en tres cuentas principales: (i) transacciones reales definida como cuenta corriente; (ii) transacciones financieras autónomas o cuenta de capital y financiera, excepto reservas; (iii) transacciones financieras compensatorias (reservas oficiales). Para efecto de este apartado nos centraremos en las transacciones reales de bienes y servicios como indicador de la cuota de mercado de las economías centroamericanas.

La Balanza Comercial es la diferencia entre el valor de las exportaciones e importaciones. Pero también puede capturarse igualmente por la proporción del valor de las exportaciones a importaciones que definimos como “Tasa de Cobertura de las Exportaciones”. Cuando la Tasa de Cobertura de las Exportaciones es mayor que la unidad, el país vende más mercancías al resto del mundo que lo que compra y cuando la ratio es menor que la unidad, el país está registrando un déficit del comercio al comprar en mayor medida mercancías del resto del mundo que las ventas. Asimismo, la ratio tiene la ventaja que puede escribirse como el producto de dos componentes: los términos del intercambio (el precio de exportaciones respecto al precio de las

---

104 Véase Manual de Balanza de Pagos, quinta edición (IMF, 1993)

importaciones), y la proporción de exportaciones reales a las importaciones (la cantidad de exportaciones respecto a las importaciones).

$$60. \quad BC = X - M$$

$$61. \quad BC = P_X Q_X - P_M Q_M = \frac{P_X}{P_M} * \frac{Q_X}{Q_M}$$

$$62. \quad BC = TI * QR$$

En las ecuaciones anteriores podemos observar que el déficit comercial se compone de un factor precio llamado Términos del Intercambio (TI) y un factor cantidad designado Quantum Real. (QR)

Un crecimiento económico bajo tiene a elevar la ratio de exportaciones reales a importaciones (ratio del Quantum Real) porque esto hace que la demanda por importaciones crezca relativamente más despacio. Un descenso en los términos de intercambio tiene dos efectos. Por un lado estimula positivamente el ratio de cantidad debido a que la caída de los términos de intercambio hace que las exportaciones sean relativamente más baratas y las importaciones más caras. Pero por el efecto precio, la caída de los términos de intercambio deteriora la balanza comercial. Pese a los dos efectos la pregunta es ¿cuál es el efecto conjunto en la evolución de los déficit comerciales?

Sobre la base de lo expuesto en los párrafos anteriores, postulamos que la evolución de los déficit comerciales en Centroamérica se explican principalmente por un componentes estructural y por un componente coyuntural o de corto plazo. El componente estructural que

procede de los patrones de largo plazo del crecimiento y competitividad relativa. El componente a corto plazo está arraigado con las oscilaciones históricas y cíclicas de los tipos de cambio y las tasas de crecimiento cíclicas

Lo importante en el estudio del déficit comercial es el patrón de largo plazo porque nos define si el déficit comercial ha ido o no reduciendo la brecha de costos entre las industrias nacionales y entre los países competidores mediante la mejora de la competitividad relativa y el crecimiento económico tendencial sostenido. En el largo plazo, argumentamos que las diferencias relativas entre los costos de producción de los países determinan la evolución de los términos de intercambio y de sus Tipos de Cambio Reales (TCR). Los países que mantengan costos de producción reales relativos muy altos tenderán a mantener déficits comerciales persistentes que se asocian con mayores niveles de endeudamiento externo por las necesidades de financiamiento que demanda la estructura productiva.

En la Teoría dinámica del Comercio basada en la Ventaja Absoluta, las diferencias entre los costos de producción entre empresas en un país explican la evolución de sus precios de venta relativos. Es decir, las empresas que se encuentren ubicadas en regiones donde sus costos de producción sean menores tendrán ventajas absolutas de costos sobre sus empresas competidoras y, por tanto, ellas están en capacidad de reducir el precio de venta y aumentar su cuota de mercado. Extendida esta afirmación al comercio internacional, los flujos de mercancías se dirigen de aquellos países (y sus empresas) donde han sido producidas a menores costes a aquellas regiones donde los costes de producción son más altos (independiente de la multiplicada de tipos de cambio). Por ello, resulta importante evaluar la conexión existente en el largo plazo entre costos de producción reales y déficit comercial, asociación que evaluaremos a partir de la siguiente hipótesis, a saber: Los Términos del Intercambio de una nación son regulados por los costos de producción relativos de los bienes comercializables.

### ***5.3 Factores explicativos de los Términos del Intercambio***

El estudio de los Términos del Intercambio (ITI) ha sido motivo de una de las polémicas más extensas en la economía del desarrollo desde que Raúl Prebisch y H. Singer (1950) presentaron un estudio que presentaba una caída tendencial en los precios relativos de los productos primarios respecto a los precios de las Manufacturas. Los factores explicativos de la evolución adversa de los términos del intercambio se adujo al poder de monopolio de los países desarrollados como a una menor elasticidad ingresos de la demanda de los bienes primarios respecto a los bienes manufacturados. Lo que está claro es que con éstos estudios se refutaba desde “El sur” las proposiciones normativas del comercio internacional basado en las ventajas comparativas de costos y precios.

Sin embargo, la Teoría de Comercio basada en la Ventaja Absoluta nos ha definido a lo largo de estos capítulos que el factor explicativo de los términos del intercambio en el largo plazo son los costos de producción, variable fundamental que nos ha llevado a estudiar el funcionamiento de las empresas en el proceso de producción y circulación de mercancías, la formación de los precios dentro de una rama industrial como entre ramas industriales, el papel de las ganancias como motor de la reproducción capitalista y los niveles de renta alcanzado, sin embargo, para cerrar el ciclo de la teoría debemos de estudiar éste factor explicativo con el fin de validar o rechazarlo.

Primero de todo, hemos de reconocer que los términos del intercambio son un precio relativo promedio de dos canastas de bienes comercializables, Siempre que los salarios reales ( $w_r$ ) y los requerimientos de trabajo verticalmente integrados ( $\lambda$ ) sean determinados por factores locales dentro de cada país, estos a su vez determinarán los términos del intercambio. Los términos del intercambio están internamente explicados por factores reales. Como tal no son libres de moverse y traer el equilibrio automático del comercio entre naciones. En el comercio

internacional el patrón dominante son los persistentes desequilibrios comerciales en las naciones menos competitivas y superávit comerciales estructurales en naciones competitivas. Por tanto, los términos del intercambio se explican por la evolución de los costos laborales unitarios reales y, a su vez, fuertemente condicionados por la evolución de los salarios reales y la productividad. Para fundamentar nuestro argumento nos apoyaremos en la teoría dinámica de la competencia nacional, regional e internacional desarrollada en el capítulo segundo. La siguiente ecuación nos explica que los términos del intercambio son un precio relativo en moneda común ( $e_{ab}$ )

$$63. \quad ITI = \frac{P_x}{P_M * e_a}$$

Que pueden ser escrito también sobre la base de la ecuación 30 como:

$$64. \quad \frac{P_{xa}^*}{P_{xb}^*} = \frac{w_r l_a^*}{w_r l_b^* e_{ab}} = \left( \frac{l_a^*}{e_{ab} l_b^*} \right) \left( \frac{w_r a^*}{w_r b^*} \right) = \frac{v_k}{v_b}$$

Las dos ecuaciones anteriores nos señalan que los precios relativos (precios de exportación del país a y los precios de exportación del país b) están fuertemente influidos por los niveles de salarios reales sobre los niveles de productividad laboral en moneda común. Las empresas que produzcan a más bajo costos que sus competidores disfrutaran de ventajas absolutas de costos y ampliaran su cuota de mercado ampliando sus ventas. Por el contrario, empresas con mayores costos de producción serán más vulnerables a los competidores reduciendo sus cuotas de mercado. Si las empresas se abren a otras regiones del país, las regiones de un país con costos superiores tenderán a mantener menores ventas (exportaciones) y mayores compras (importaciones). Si las regiones se abren al libre comercio o libre competencia, los países con desventajas competitivas de costos tenderán a sufrir pérdidas de empleo y descensos en los salarios reales hasta que los países opten por el descenso en los costos de producción por la vía

de la mejora continua de la productividad del trabajo o los trabajadores emigrasen a otras regiones más competitivas.

Si un país mejorase su posición competitiva internacional reduciendo su costo laborales unitarios reales, podría reducir su precio relativo de exportación y, por tanto, expandir la cuota del mercado mundial de sus exportaciones. Su balanza comercial, por tanto, mejorará.

En nuestro modelo de dos países completamente especializados en el cual las importaciones del país “a” son las exportaciones del país “b” y viceversa. Asimismo, el tipo nominal del país a como el número de unidades de la moneda “a” por cada unidad de la moneda “j”. El ascenso del tipo de cambio implica una depreciación de la moneda “a” porque necesita más unidades de su moneda para adquirir una unidad de la moneda extranjera. Entonces, el tipo de cambio real es equivalente a la relación de precios del país a respecto al país b en moneda común. Asimismo, el precio relativo de las exportaciones del país a en moneda común equivalente a los términos del intercambio que aparece detallada en la ecuación siguiente:

$$65. \quad \frac{P_{xa}^*}{P_{xb}^*} \approx \frac{P_{xa}^*}{P_{xb}^* e_{ab}^*} \approx er_{ab} \approx \frac{\frac{pc_a^* w_a^* I_a^*}{pct_a^*}}{\frac{pc_j^* w_a^* I_a^* e_{ab}^*}{pct_j^*}} = t_{ab}$$

La ecuación anterior no puede ser probada empíricamente porque el tipo de cambio aparece en ambos lados de la ecuación. Sin embargo, hemos asumido que los dos países consumen cestas similares de bienes comercializables, entonces la ecuación anterior; En las dos países, el salario monetario  $w = pc^* w$ , donde  $pc$  es el índice de precios al consumidor local, a su

vez se puede representar como  $pc^{104} = pc/pct$ ,  $pct$  es el índice de precios de los bienes comercializables que por la *ley de un solo precio*, tiende a igualarse en las distintas áreas o países y  $w$ , es el nivel de salario nominal.

Supongamos que el país  $a$  reduce su costo real de todas las mercancías que produce en la misma proporción. Pese a que el precio relativo de exportación a nivel nacional no cambia ( $P_{xa}/P_a$ ), el descenso en el costo real de exportación ( $vr_a$ ) hará descender directamente el tipo de cambio real. Asimismo, si solamente el sector exportador experimenta una reducción en sus costos, entonces el precio relativo nacional ( $P_{xa}/P_a$ ) y ( $vr_a$ ) descenderán. Pero como el índice de precios incluye exportaciones, el descenso en el precio relativo de las exportaciones no será tan notorio como la caída en su costo real. Como antes, el efecto neto es el ascenso (depreciación) del tipo de cambio real. En general una mejora en la posición competitiva internacional depreciará su tipo de cambio nominal.

#### **5.4 Evolución del Déficit Comercial de Centroamérica**

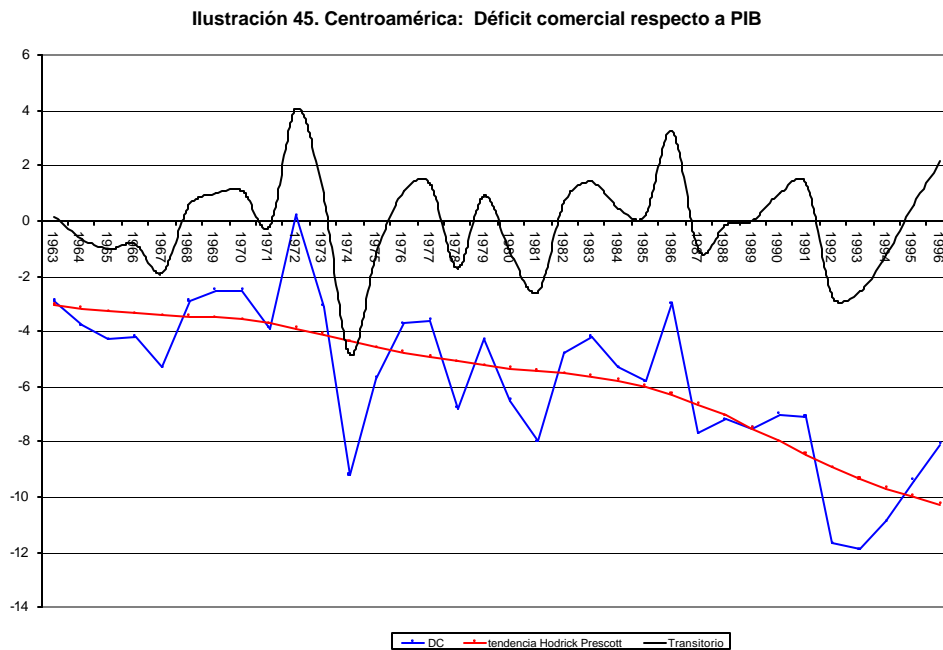
Centroamérica ha presentado un déficit comercial estructural en el período en estudio explicado por dos factores: el primer componente que se apoya en los niveles de competitividad relativa como también por el crecimiento económico en el largo plazo. El segundo, arraigado con las oscilaciones históricas y cíclicas de los tipos de cambio y las tasas de crecimiento cíclicas.

Hemos estimado para las economías centroamericanas, cuál es el efecto conjunto en la evolución de los déficit comerciales empleando series históricas del valor de las exportaciones e importaciones, índice de valor unitario de las exportaciones e importaciones extraídas de la base

---

<sup>104</sup> Suponiendo que los dos países consumen cestas similares de mercancías comercializables.

de datos de las Estadísticas Monetarias y Financieras del Fondo Monetario Internacional (EMF-FMI) para el período 1960-1997 en millones de US \$.



La **Ilustración 45** presenta el Déficit Comercial como proporción del PIB en sus componente: tendencial y transitorio en el período 1963-1996.

La evolución del Déficit Comercial en el período 1963-1971 fue muy bajo explicado principalmente por el descenso en  $-5.7\%$  en el índice de los términos del intercambio en términos acumulados pese a que las exportaciones industriales se amplían con la creación del Mercado Común Centroamericano. La **Ilustración 46** muestra en el período en estudio un leve declive en los términos del intercambio que refleja un empeoramiento en el déficit comercial.

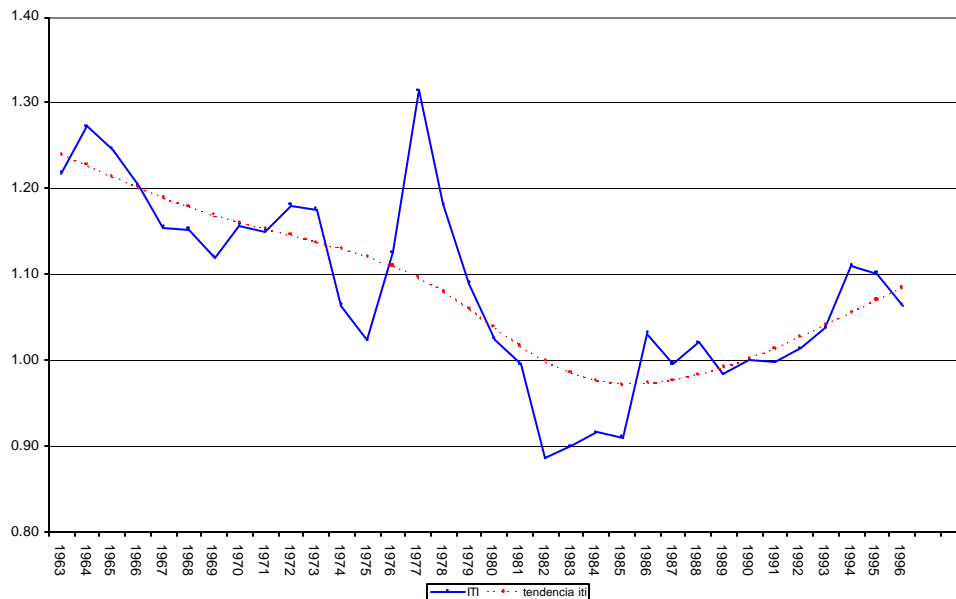
En la década de los setenta y la primera mitad de los ochenta, se amplió el Déficit Comercial en 1.5 puntos porcentuales. El entorno internacional desfavorable por los shocks del



petróleo en 1973 y 1979 y la agudización de conflictos armados en Guatemala, Nicaragua y El Salvador hicieron de este período la década perdida con relación al crecimiento económico, desempleo, pobreza, etc. En el comercio exterior, el ascenso en los costos de producción y el descenso en los precios de exportación de los principales productos, el café, azúcar y banano hicieron que los términos del intercambio globales disminuyeran un 22% entre 1985 respecto a 1972.

Entre el período 1986-1996, el Déficit Comercial se amplió en 3.2 puntos porcentuales pero alcanzando máximos históricos en 1992 y 1993 con 11.7 y 11.9 puntos porcentuales. La ilustración 49 nos muestra una mejora en la ratio Precios de Exportación respecto a precios de importación en el período en estudio. En términos acumulados significó un leve mejora de 3.1% respecto a 1972.

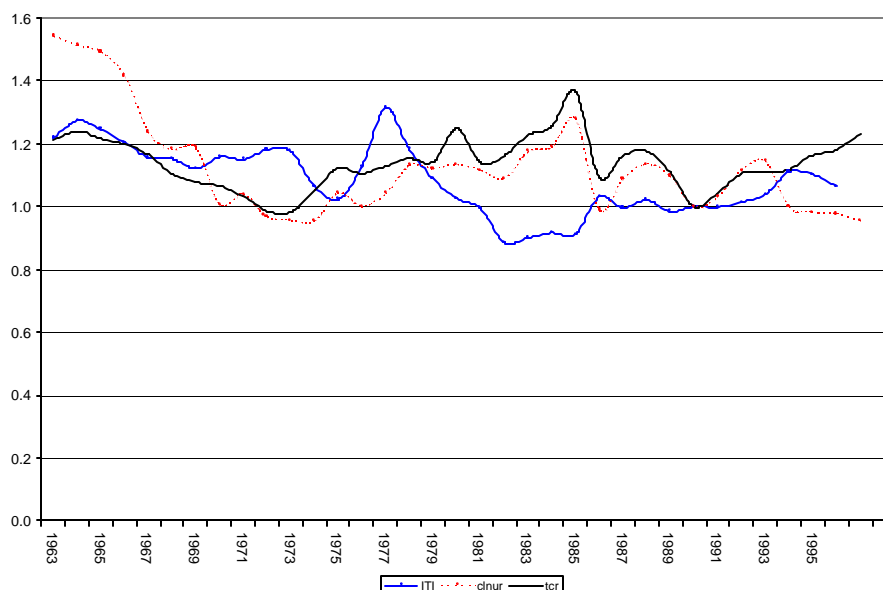
Ilustración 46. Centroamérica: Términos del Intercambio



De una manera detallada, la declinación abrupta de los términos de intercambio en el período 1972- 1985 produjo dos efectos. Por un lado, estimuló positivamente la ratio de cantidad de exportaciones respecto a la importaciones en el siguiente período debido a que la caída de los términos de intercambio hizo que las exportaciones fueran relativamente más baratas y las importaciones más caras. Pero por otro lado, la caída de los términos de intercambio deterioró fuertemente la balanza comercial en el período 1996-1986.

La revisión sucinta de los factores explicativos del Déficit Comercial nos han llevado a que los Términos del Intercambio explican su evolución pero también los términos del intercambio internacional son condicionados fuertemente por los costos laborales unitarios de los bienes comercializables. La **Ilustración 47** expresa la relación entre los términos del intercambio y los costos laborales nominales unitarios, así en el largo plazo, argumentamos que las diferencias relativas entre los costos de producción de los países centroamericanos condicionan fuertemente la evolución de los términos de intercambio y de sus Tipos de Cambio Reales (TCR). Los países que mantengan costos de producción reales relativos muy altos tenderán a mantener déficit

Ilustración 47. Centroamérica. Términos del Intercambio y Costos Laborales Unitarios Relativos



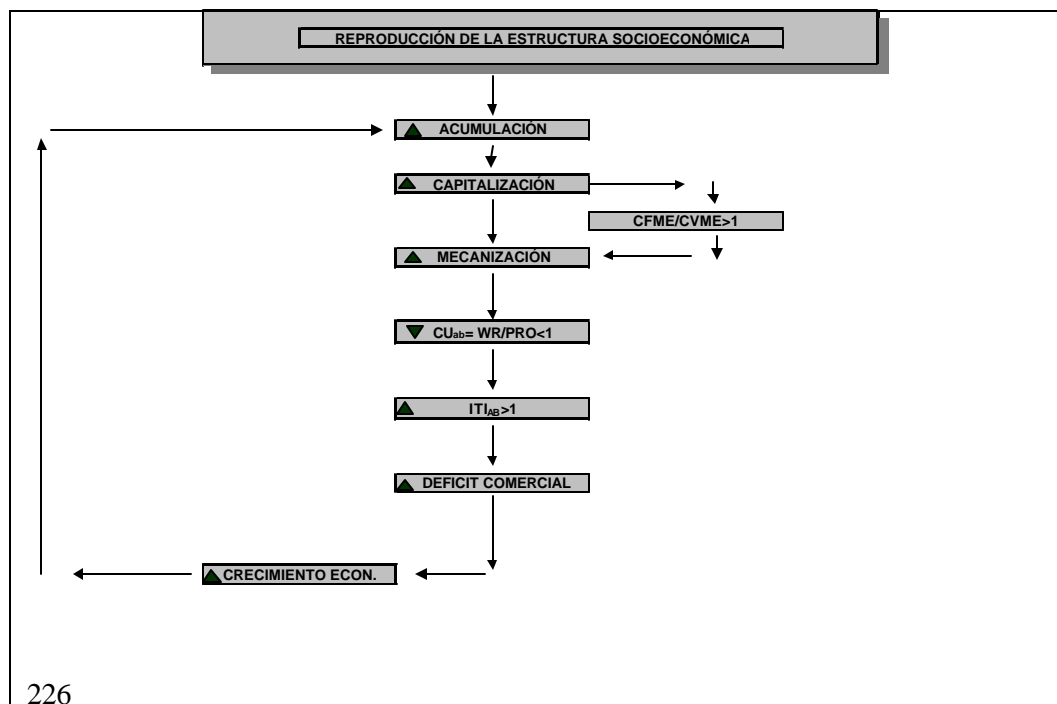
comerciales persistentes.

En el período 1945-1960, se sucede el ascenso en la tasa de ganancia que inicia un proceso de crecimiento económico sostenido, período en el cual se establece una estrategia de desarrollo económico basada en la estrategia de sustitución de importaciones que trajo la creación del Mercado Común Centroamericano. El ascenso en la tasa de ganancia en los países se manifiesta de manera detallada en las **Ilustraciones 20 a 23**. La reproducción de la estructura económica y social centroamericana se sucedió gracias al ascenso de la capitalización de la producción en los sesenta donde produce una sustitución de trabajadores por maquinaria, es decir la relación K/L ascendió desde 1966 (véase **Ilustraciones 31-34**). El incremento de la mecanización llevó al descenso en los Costos Laborales Nominales Unitarios Relativos obteniéndose ganancias de competitividad con depreciaciones del 49.9% en términos acumulados en el período 1971-1963. Pese a las ganancias de competitividad los costos laborales nominales unitarios de la región respecto a Estados Unidos siempre estuvieron por encima de los Términos del Intercambio como se observa en la Ilustración anterior. Por otra parte, los ITI que en el período en estudio fueron mayores que la unidad significando que los precios promedios de exportación son mayores que los precios promedios de importación crecieron en el período 5.5%. La falta de una asociación clara en el período entre los dos macroprecios se debe a la inexistencia de una articulación entre la fase de producción agrícola y la distribución que dificultó el desarrollo de nichos de mercado diferenciados. Pese a la mejora en la reproducción socioeconómica el Déficit Comercial se expandió pero por las necesidades de insumos importados para el crecimiento de las manufacturas como por los elevados ratios de inversión respecto a PIB (véase **Ilustración 25**) llevando a una crisis en el período posterior de los términos del intercambio.

El mapa semántico nos ayuda a interpretar de una manera conjunta la evolución de la

estructura socioeconómica centroamericana para interpretar el origen del proceso de reducción de los costos de producción, de los costos laborales nominales unitarios relativos y la evolución de los Índices de Términos del Intercambio en el período más competitivo de la historia económica regional. Las Tasas de ganancia ascendió en el período lo que produjo un crecimiento económico de 5.5 promedio. Asimismo, se sucede un proceso acelerado de sustitución de trabajadores por maquinaria a razón promedio de 7.2. El ascenso en la ratio K/Y se interpreta por la mayor elevación de la relación K/L que significó mayor inversión de capital fijo que capital variable reduciendo el costo de producción unitario, posteriormente, se sucede una ganancia de competitividad en términos de CLNUR de 49.9%, en deflatores industriales de 42.8% y en índices de precios al consumo de 13.8%. Dado que los costos laborales inciden fuertemente en los ITI dio lugar a un ascenso de 5.5%, esto significa que los precios de exportación fueron mayores que los precios de importación.

**Tabla 23. Mapa Semántico que representa la evolución de la estructura Socioeconómica en el período 1971-1963.**



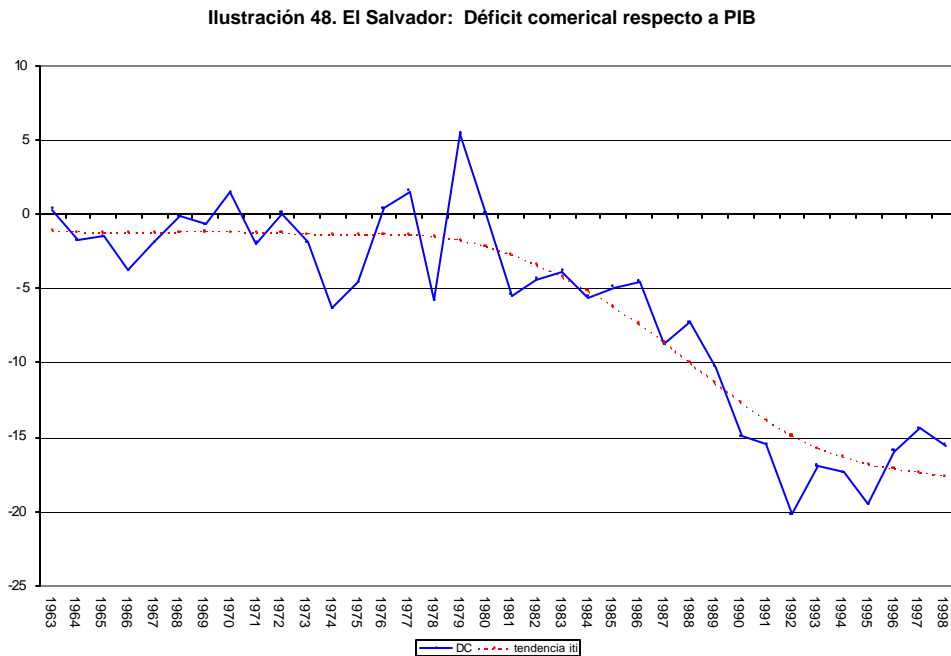
La evolución de los Términos del Intercambio y los Costos Laborales Nominales Unitarios fueron influidos por un desempeño negativo de la economía regional. Empleando el mapa semántico podemos afirmar que en el período 1985- 1972 ocurrió todo lo contrario que en el anterior período. Un descenso en las tasas de ganancia de los países centroamericanos manifestándose con diferente intensidad según el país elegido (Véase **Ilustraciones 18, 20 a 24**). El descenso en las tasas de ganancia produjo una de las mayores fases de contracción económica que ha padecido la región (2.5%), magnificada por todo tipo de acontecimientos internacionales como son *shocks* de oferta, ascenso en las tasas de interés internacionales, crisis de la deuda externa en algunos países del área, tales como Nicaragua y Costa Rica. El ascenso en la relación  $K/Y$  evolucionó de manera creciente hasta 1981, año donde la crisis económica regional empieza a replantear el proceso de inversiones productivas concretadas. La menor relación  $K/Y$  produce un ascenso en los costos de producción relativos que se manifiestan en una pérdida de competitividad o apreciación de los Tipos de Cambio Reales medidas por costos laborales de 13.3%, en deflatores industriales de 46.9% y en índices de precios al consumo de 20.1%. La desventaja competitiva regional da lugar a un descenso en los términos del intercambio de -22.8%. en términos acumulados, por primera vez los índices de términos del intercambio caen en niveles por debajo de la autosuficiencia ( $ITI=1$ ). Por su parte, esta evolución negativa en precios repercute en el ensanchamiento del Déficit Comercial (Véase **Ilustraciones 45 y 47**). La contradicción aparente entre el ascenso en los costos laborales unitarios relativos en el período con el descenso en los términos del intercambio posee la misma explicación que nos menciona para 16 países de América Latina, el estudio de Javier León y Raimundo Soto nombrado “*Términos de intercambio en la América Latina. Una cuantificación de la hipótesis Prebisch y Singer*”:

“En efecto, entre 1978 y 1993, el promedio de los TDI [Términos del intercambio] ha caído sostenidamente, con la sola excepción de 1984. Es pertinente señalar que, si bien en el pasado se han observado largos períodos en los cuales los TDI exhiben caídas o incrementos sistemáticos, es posible que el fenómeno ocurrido en los años recientes responda a un cambio permanente en la dinámica de los TDI, debido a la incorporación al mercado mundial de importantes nuevos oferentes de productos básicos (Rusia, China, y Europa del Este)”. (1995, pág.184). Cita bibliográfica que se extiende para el período posterior.

En el siguiente período en estudio 1997-1986, se sucede la misma situación pero en menor magnitud. Si tomamos como representativa para Centroamérica, la tasa de ganancia estimada para El Salvador en el período 1986-1995, la tasa de ganancia empieza a crecer a partir de 1990 a niveles mayores que los alcanzados en el período anterior. Sin embargo, el crecimiento económico apenas aumenta en 0.8 puntos porcentuales como media. Lamentablemente, no disponemos de estimaciones de  $K/Y$  y  $K/L$  para el período 1991-1997, pero su trayectoria se estima mediante la evolución de los costos laborales nominales unitarios relativos, los cuales obtuvieron ganancias de competitividad o apreciación de 2.4% mientras que en deflatores y precios al consumo se registraron pérdidas de competitividad de 19% y 5.8%, respectivamente. Por su parte los términos del intercambio se deterioraron en -5.2% en concordancia con la evolución de los precios al consumo.

### 5.5. Evolución del Déficit Comercial en algunos países seleccionados: El Salvador, Guatemala y Costa Rica.

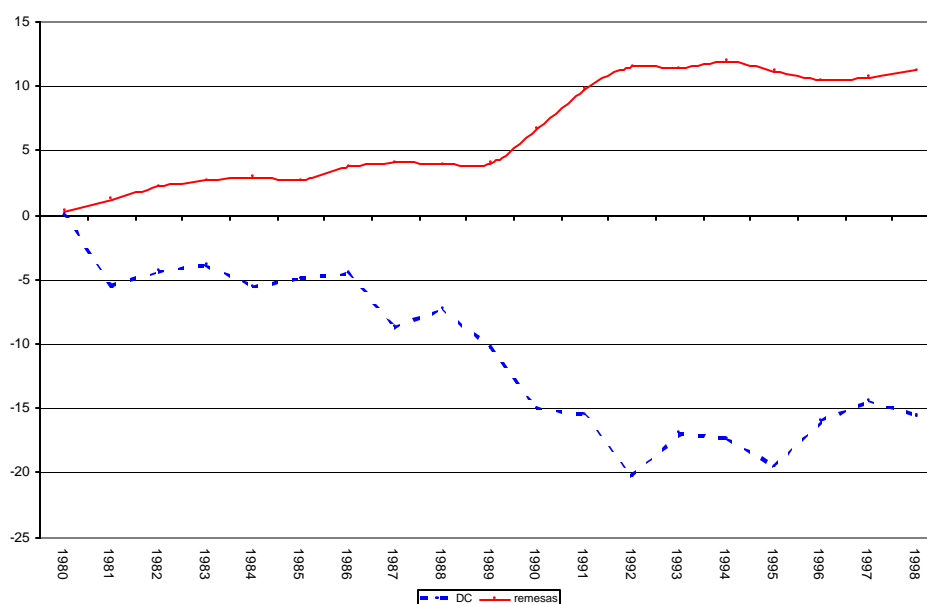
#### 5.5.1 Evolución de Déficit Comercial en El Salvador



La **Ilustración 48** nos muestra el Déficit Comercial observado y su tendencia de largo plazo estimada por el filtro de Hodrick Prescott (1997) en el período 1963-1998. El ascenso creciente del Déficit Comercial (DC) desde la década de los ochenta en la economía salvadoreña ha pasado desapercibido como tema central de discusión a pesar de representar en la década de los noventa un 17% del Producto Interno Bruto, 11 puntos porcentuales por encima de la década anterior. Por el contrario en los Estados Unidos existe una controversia sobre qué factores explican el DC norteamericano cuya evolución en la década de los sesenta presentaba un

superávit de 0.4% y en la década de los noventa registró un déficit comercial de 2.3% del PIB<sub>105</sub>. La pregunta que pretendemos responder es: ¿Qué explica el desinterés por la evolución observada en el DC?. La falta de atención por los factores estructurales del DC se explica por el incremento de las transferencias unilaterales respecto al PIB ocurrido en los últimos veinte años. En 1980, las remesas de los trabajadores<sub>106</sub> respecto al PIB representaban 0.3% mientras que en 1999 alcanzaron la cifra de 12.5% del producto. Las remesas de los trabajadores salvadoreños en Estados Unidos en 20 años se han multiplicado 36 veces y constituye a la fecha el principal medio de financiación del Déficit Comercial.

Ilustración 49. El Salvador: Remesas familiares y Déficit Comercial (respecto a PIB)



<sup>105</sup> Véase los estudios desarrollados sobre los factores explicativos del Déficit Norteamericano, a saber: Krugman (1991), McCallum, J. (1995), Frankel, J. y Wei, S-J (1998), Shaikh y Antonopoulos (1998) y Shaikh (1999).

<sup>106</sup> Las remesas constituyen un flujo de divisas provenientes de salvadoreños residentes en el exterior, siendo sus receptores los familiares, que dejaron los emigrantes en su país de origen. Las Remesas Familiares en el marco de la clasificación de las transacciones se ubican como una transacción de origen financiero, entendida como el desplazamiento de activos, que pueden ser dinero, bonos, cédulas, acciones; entre dos unidades del sistema económico (sector Externo y Familiar). Ahora bien, las Remesas según el tipo de flujos o corrientes, se consideran unilaterales, es decir que el flujo es en un solo sentido, no habiendo por consiguiente nada que dar en cambio. En la balanza de pagos es registrada como una transferencia corriente, de índole privada.



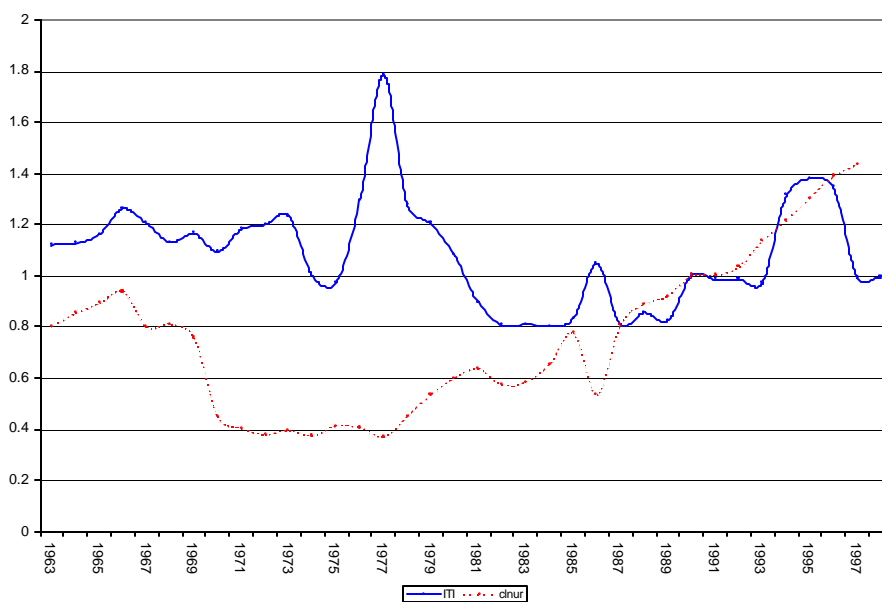
Pese a los efectos positivos de las remesas, el Instituto de Investigaciones Económicas de la Fundación para el Desarrollo Económico y Social (FUSADES, 1995, 1996) ha insistido en los efectos negativos de las transferencias, porque estas tienden a apreciar el tipo de cambio real y esto tiene implicaciones en el comercio exterior, especialmente en las exportaciones industriales y las importaciones de bienes de consumo, por ser sensibles a fluctuaciones de la competitividad externa, hipótesis conocida como “Enfermedad Holandesa” (Sachs y Larrain, 1994, pág. 789). Sin embargo, la enfermedad holandesa se origina por el “hallazgo” de riqueza transitoria como fue el caso del descubrimiento de petróleo en Holanda en la década de los setenta o el incremento transitorio de los precios internacionales de exportación, situaciones que no parecen ser el caso de las remesas que a lo largo de dos décadas se ha mantenido e incluso ha aumentado significativamente como lo presenta la **Ilustración 48**.

Sin embargo, en éste estudio pretendemos argumentar que el motivo principal del ascenso en el DC estructural en El Salvador se explica por el descenso tenencial en los precios de agrícolas de exportación desde finales de la década de los setenta y a lo a largo de la década de los ochenta, principal componente en la formación de precios de exportación. El descenso en los precios de exportación en mayor rapidez que el ascenso en los precios de importación hicieron posible el descenso en los Términos del Intercambio en la mayoría del período en estudio. Finalmente, los IT son precios relativos de dos canastas de mercado que son fuertemente condicionados, a su vez, por los costos relativos internos de esas canastas de mercado de bienes, relación definida de manera solida para el caso de los Estados Unidos Bienenfeld (1988) y Ochoa (1988) y para el caso español Mejorado (1996) y Román (1997).

Los índices de términos de intercambio manifiestan una baja volatilidad en la década de los sesenta, la desviación estandar es de 5% mientras que en la década posterior, la volatilidad asciende al 23%, volatilidad explicada por el ascenso en el precio del petróleo desde 1973 y

1979 como también por la elevación en el precio de exportación de café en 1977. En la década de los ochenta se sucede una caída en los términos del intercambio a niveles por debajo de los registrados en la década de los sesenta pese al incremento que se da en los volúmenes exportados hasta la primera mitad de la década de los noventa. (Véase **Ilustración 50**). Finalmente, en la década de los noventa se incrementa los términos del intercambio a niveles similares a los registrados en la década de los sesenta<sup>107</sup>. Podemos afirmar sobre la base de las ilustraciones anteriores que la ampliación de la brecha entre exportaciones e importaciones se explica por el descenso en los precios de exportación pese a los incrementos en las cantidades exportadas.

Ilustración 50. El Salvador. Términos del Intercambio y Costos Laborales Unitarios Relativos



<sup>107</sup> No hemos entrado a valorar cómo ha cambiado la estructura de las exportaciones y las importaciones, sin embargo, en el capítulo tercero analizamos los cambios producidos en la oferta agregada desde la década de los cincuenta y el ascenso en importancia relativa de la industria de maquila.

La **Ilustración 50** nos muestra la evolución de los términos del intercambio totales y los Costos Laborales Reales Unitarios Relativos de los bienes comercializables (Industria Manufacturera) de El Salvador respecto a los Estados Unidos de Norteamérica. Los costos laborales unitarios relativos son usados como variables *proxy* de los costos de producción de los bienes comercializables debido a la falta de datos adecuados e información restringida para los países.

La economía salvadoreña en el período 1963-1971, mantuvo tasas de crecimiento de 5.1 puntos porcentuales cercana a la media de la región (5.3%). En ese período, se sucede en El Salvador los niveles de rentabilidad eran muy elevados producidos por el desarrollo de empresas industriales bajo el amparo del MCCA. Asimismo, se desarrollo un proceso de capitalización que facilitó la reducción de los costos de producción pero debemos aclarar que seguían siendo altos respecto al mercado mundial. En el período en estudio, la economía salvadoreña gozó de depreciaciones reales o ganancias de competitividad en CLNUR respecto a USA del 50% en términos acumulados, de 43% en deflatores industriales y de 14% en precios al consumo. Las ganancias de competitividad se tradujeron en un aumento de los Términos del Intercambio del 6%. Respecto a la evolución del tipo de cambio nominal, hasta finales de la década del 70, El Salvador mantenía un tipo de cambio fijo con un nivel razonablemente alto de credibilidad.

La estructura económico y social salvadoreña entre 1972-1985, empieza a dar visos de ser una de las fases recesivas de mayor duración. La tasa de ganancia efectivas empieza a decaer desde 1975 y alcanza su mínimo histórico en 1982 con una tasa negativa de -6% (véase **Ilustración 24**). La rentabilidad es el motor del desarrollo capitalista entendida como un proceso continuado de acumulación de capital, mecanización de la producción y modernización de las estructuras. Los bajos salarios y la intensidad de la mecanización del período anterior hicieron posible la elevación de la tasa de ganancia hasta 1994. La reducción en el proceso de

acumulación de capital llevó irremediablemente a una crisis de rentabilidad y crecimiento económico (1.4%). La reducción del margen de ganancia en una empresa o en un país conlleva a la reducción en las tasas de ganancia y, con ello, se detiene el proceso de mecanización y los costos de producción ascienden en un ambiente empresarial de crisis económica y turbulencia política. En la economía salvadoreña se suceden estos acontecimientos descritos anteriormente. La tasa de ganancia desciende a tasas negativas y con ella el crecimiento económico. El stock de maquinaria por producto ( $K/Y$ ) creció en forma continuada entre 1970 hasta 1981 ocasionando que la producción creciera a tasas promedio de 5% hasta 1980. Vale la pena ahondar en los efectos de un proceso intensivo de crecimiento del la ratio  $K/Y$  y sus efectos sobre la rentabilidad. El ascenso en la ratio  $K/Y$  significa que la producción de cada unidad es más costosa en términos de capital fijo medio que capital variable medio. Esto reduce la rentabilidad del capital, ya que ésta depende de la razón margen de ganancia/capital fijo medio. Debido a la instensificación de la mecanización produjo que el margen de ganancias se estancara una vez que el descenso de la rentabilidad no fue compensada con una tasa de acumulación superior y los niveles de inversión descendieron. Como consecuencia de la inversión, la tasa de crecimiento de la productividad desciende y en consecuencia los salarios del trabajador descienden en los principales sectores cayendo desde 1980 de forma vertiginosa (Monitor, 1997)<sup>108</sup>.

La situación descrita anteriormente, se refleja en una pérdida de competitividad y ascenso en CLNUR de más del 100% en términos acumulados de 1985 respecto a 1972. Asimismo, los términos del intercambio pierden la Competitividad ganada en la década anterior con un descenso de 31% en términos acumulados. La brecha existente entre los costos laborales y los términos del intercambio se va reduciendo hasta converger entre 1985-1997. Hay que agregar que los términos del intercambio incluyen los precios de exportación de bienes primarios. CEPAL se refiere a los factores de naturaleza microeconómica que influyeron en el ascenso de los costos de

---

<sup>108</sup> Por otro lado, el Stock de Capital se redujo por el conflicto armado que tuvo una duración de 13 años entre 1980 y 1992. Por otra parte, en 1986 se sucede un terremoto que afecta la capital del país.

producción y el descenso de los ITI:

“El monto de las ventas de café-producto que aporta más del 50% del valor total de las exportaciones- descendió casi 24% como consecuencia de una serie de dificultades financiera y de comercialización que enfrentaron los productores. Dado que el precio unitario tendió a descender durante el período y que, en cambio, los costos de producción se incrementaron por el alza de los precios de los principales insumos y por la situación de violencia y anormalidad, los cafetaleros asignaron menor recursos al cultivo, con la consiguiente reducción de rendimientos. Por otro lado, dificultades financieras y compromisos adquiridos en virtud del nuevo convenio internacional del café alteraron la pautas de comercialización, [...]” (1981, pág. 273).<sup>109</sup>.

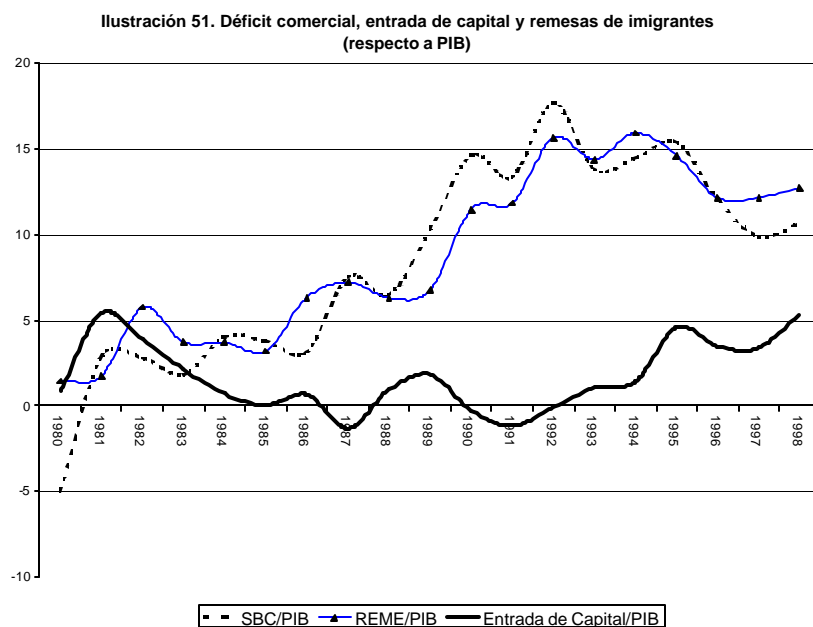
En el tercer período, el comportamiento de la economía es similar al presentado por la región, crecimiento económico lento, seguido de pérdida de competitividad mayores del 100% en términos acumulados a pesar que el tipo de cambio a partir de 1986 empieza a fluctuar. Stein, Talvi, Panizza y Marquéz explican la evolución del régimen cambiario salvadoreño en el período:

“[...]en enero de 1986 se produjo una devaluación que llevó la paridad de 2.5 a 5 colones por dólar. Esta paridad se mantuvo hasta mayo de 1990, cuando se devaluó nuevamente y se introduce un sistema de flotación sucia que dura hasta hoy. A pesar de ser formalmente una flotación sucia, según la definición del Fondo Monetario Internacional, desde enero de 1993 el banco central ha intervenido en el mercado de manera de mantener una paridad de 8.75 colones por dólar que se mantiene hasta el presente. De esta manera, se puede decir que en la práctica

---

<sup>109</sup> Los términos del intercambio están sujetos a grandes fluctuaciones que hemos denominado factores transitorios que usualmente son de naturaleza impredecibles y de gran volatilidad por lo que muchos de ellos se transmiten al componente tendencial. Así el ascenso en los precios internacionales del café en 1976 y 1977 que cuadruplicó el valor de las exportaciones “[...] haciendo que el valor de las exportaciones de bienes aumentara de 533 a 972 millones de dólares entre 1975 y 1977 y que la relación de precios de intercambio mejorará 96%” (CEPAL, 1978, Pág. 249). Otra lectura de los términos del intercambio en sentido inverso se mencionó en 1986, de la siguiente manera “[...] Las desfavorables condiciones dentro e las que se ha desenvuelto el sector externo salvadoreño en los últimos años se acentuaron en 1985[...] la relación de precios

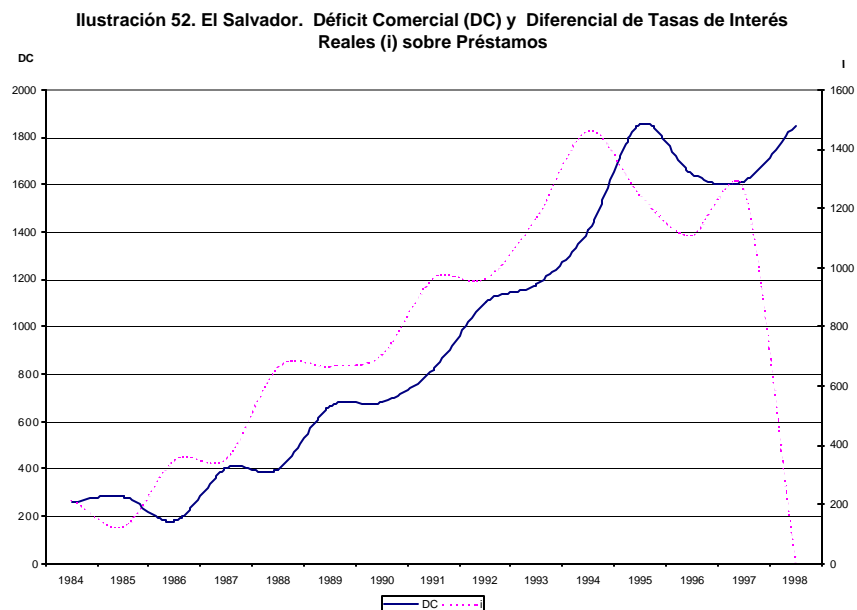
existe un tipo de cambio fijo, pero sin un compromiso formal de mantener la paridad.” (1999, págs.7-8).



Por otro lado, Los Términos del Intercambio se reducen en 5% acumulado en el período mucho menor a la registrada en el período anterior como también ayudado en el corto plazo por las devaluaciones del tipo de cambio nominal frente a los Estados Unidos.

Hemos abordado los factores que explica la evolución del Déficit Comercial pero queremos exponer que la pérdida de competitividad de la estructura productiva crea al mismo tiempo obstáculos para su reversión. El Déficit reduce las expectativas de inversión como resultado del descenso en la liquidez del sistema financiero e impulsa la tasa de interés al alza. El aumento del diferencial de la tasa de interés aprecia el Tipo de Cambio Real y promueve la entrada de capitales. Finalmente, afecta el crecimiento de las exportaciones y ensancha la brecha

del Déficit Comercial. Creemos que el desequilibrio de la balanza comercial a partir de los ochenta fue compensado por la entrada de capitales procedentes de las remesas de los Salvadoreños que la estructura productiva no pudo absorber por efectos de la crisis económica como por efectos de la intensificación del conflicto armado. Las estadísticas disponibles de la Tasa de Desempleo para El Salvador mencionan que aumentó durante 1986 hasta situarse en 16.9%, la mayor tasa entre 1986 y 1997. (FMI, 1999) A lo largo de los últimos diez y ocho años, el desequilibrio de la balanza comercial ha sido compensado por la entrada de capital procedente de transferencias unilaterales de los Estados Unidos, especialmente en los años 1981-1991 (época del conflicto armado) y de las remesas de los inmigrantes en Los Estados Unidos. La **Ilustración 51** muestra claramente cómo la evolución de la entrada de capital se corresponde con la evolución del déficit comercial y como ha ido aumentando las remesas familiares como principal partida compensatoria.

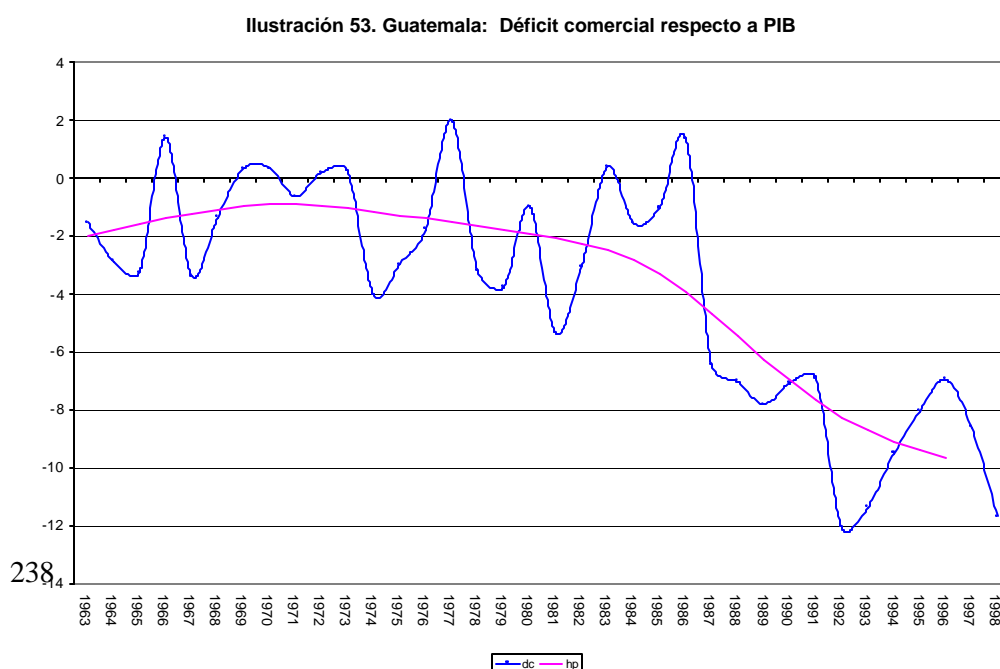


La evolución del Déficit Comercial, la entradas de capital están relacionadas con el

ascenso en el diferencial de tasas reales de interés. En el período 1986-1995 se observa una evolución sincrónica entre ambas series estadísticas. Como manifestamos la ampliación de la brecha comercial conduce a una salida de reservas que reduce la liquidez y, a su vez, eleva la tasa de interés sobre préstamos. La **Ilustración 52** expone la evolución del DC y el diferencial de las tasas de interés entre El Salvador y los Estados Unidos. Entre más asciende el nivel del Déficit más amplio se hace el diferencial de tasas de interés.

### 5.5.2. Evolución de Déficit Comercial en Guatemala

El 24% de las exportaciones de Guatemala se destinan al MCCA donde sobresale la integración comercial con su vecino El Salvador, país donde destinan el 10% de sus exportaciones. Por las importaciones, el 10% provienen de la región, sobresale El Salvador que aporta el 5% de sus exportaciones. La integración comercial con Estados Unidos es más intenso donde el 46% de las exportaciones constituye su mercado natural y el 43% de las importaciones provienen de su vecino de América del Norte. En suma, el grado de apertura de la economía guatemalteca ha oscilado en valores mínimos de 20% al 41% del PIB entre 1963-1997.





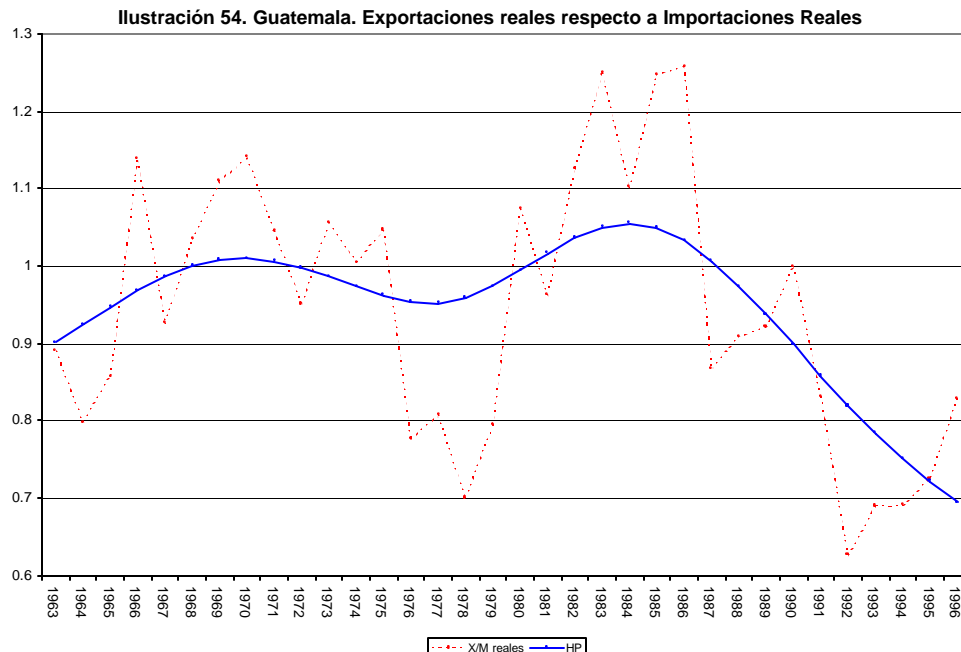
El proceso de integración comercial a Centroamérica y Estados Unidos y la estructura de la exportaciones en mayoría bienes agrícolas destinados a los Estados Unidos y a terceros mercados configura un desarrollo económico y social basado en el dualismo exportador, bienes industriales ligeros destinado al comercio intraregional y exportaciones de mercancías agrícolas destinadas al resto del mundo. La composición de las exportaciones en 1970, seguía marcada por las características heredadas de la estructura colonial. Según CEPAL (1997), el café oro(33%), el algodón (9.8%) seguían siendo los productos decisivos de las exportaciones, ya que aportaba el 42.8% del total, mientras que el Banano, la Carne, El azúcar y el Cardamomo representaban un 15.6% de las ventas, de modo que los bienes industriales representaban un 41.6%.

La estructura de las importaciones en 1970, presentaba a los bienes intermedios como los de mayor importancia relativa (el 48%), seguido de los bienes de consumo con 30% y el 22% bienes de capital.

La **Ilustración 53** nos define un balance comercial deficitario a lo largo del período que clasifica tres períodos en los cuales la estructura económica ha pasado por fases de expansión y recesión, estos son: (i) 1963-1971; (ii)1972- 1985 y (iii)1986-1997.

En el primer período, la economía de Guatemala presentó un déficit comercial manejable de -1.24% del PIB y un déficit tendencial mucho mayor cercano al 1.3%. El proceso de industrialización por sustitución de importaciones facilitó el proceso de acumulación de capital en un mercado interno aislado de la competencia internacional permitiendo la concreción de inversiones en las manufacturas ligeras especialmente la Industria Alimentaria, Textil, Productos de Vidrio y Químicas básicas. (Véase **Tabla 14**).

Sectores con una importante intensidad importadora que dotaba a las industrias características precio-aceptantes. La ratio K/Y ascendió en la década de los sesenta por la elevación de la ratio K/L (Capital/Trabajo) a una tasa mayor a la productividad laboral ( $\pi$ ); la eficiencia productiva en el uso de recursos pudo mejorar debido a la acción conjunta de los siguientes factores: la mecanización de la producción (en una ratio modesta como se expone en la **Ilustración 31**), la cualificación de ciertos segmentos laborales y el marco socio-institucional que fomentaba las actividades industriales. El fuerte crecimiento en el período 5.9% en la abundante dotación de recursos y el notable aumento de la productividad del trabajo, como resultados de la fuerte capitalización de la estructura socioeconómica y por la importación de tecnología.

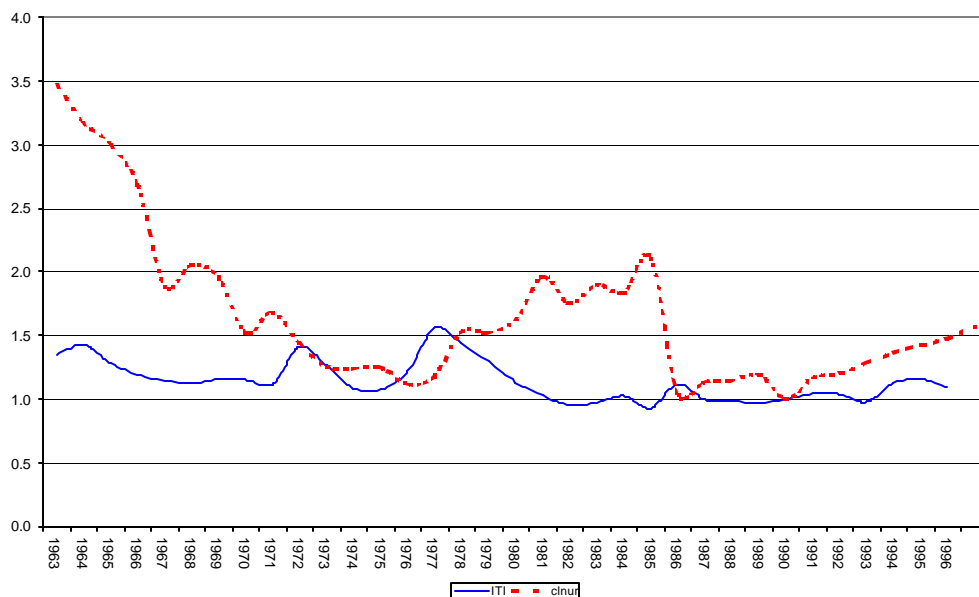


La mecanización produjo un descenso en los costos de producción y en los costos laborales unitarios relativos, ésta última obtuvo ganancias de competitividad de -51.5% respecto a los USA. El descenso en los costos de producción produjo un descenso en los índices de los

términos del intercambio en  $-17.2\%$ , en términos acumulados de 1971 respecto a 1963. El descenso en los términos del intercambio produjo tiene dos efectos. Por un lado estimuló positivamente la ratio de cantidad de exportaciones a importaciones debido a que el descenso en los precios del intercambio hizo que las exportaciones fueran relativamente más baratas y las importaciones más caras. (Véase **Ilustración 54**) Pero al mismo tiempo, la caída sostenida en el período de los términos de intercambio deterioró aún más la balanza comercial. En el siguiente período la brecha comercial se expandió en  $0\%$  porcentuales alcanzando un déficit de  $-1.8\%$ .

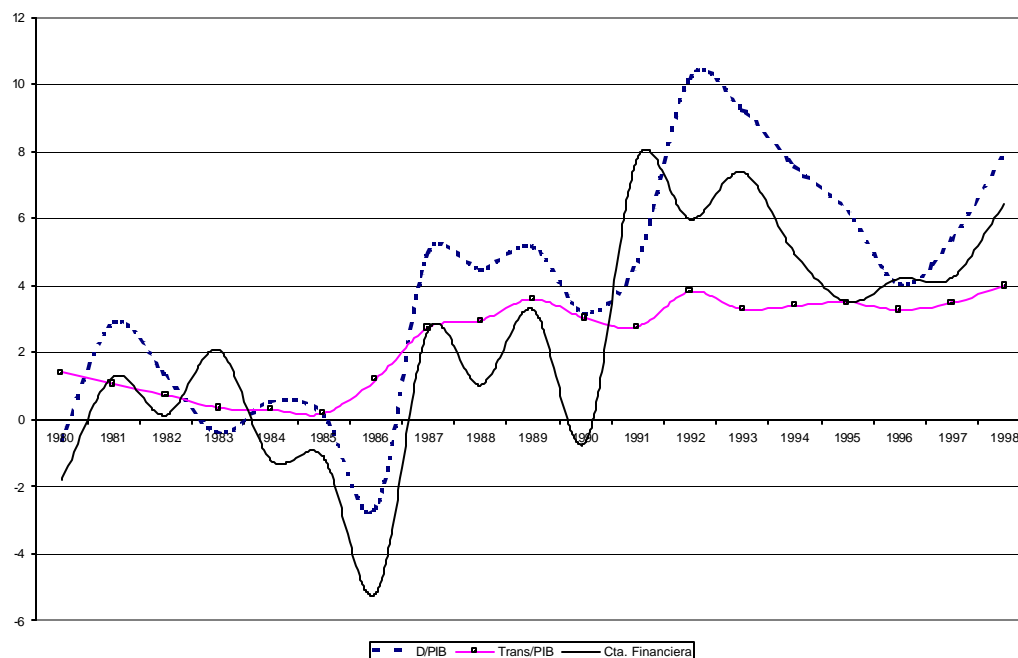
En el período, 1972-1985, el crecimiento económico descendió 2.6 puntos porcentuales en el PIB dando lugar a un acusado descenso en la ratio K/L que en 1980 alcanzó su máximo nivel y, posteriormente, descendió de manera continua hasta 1990. El descenso en la mecanización de la economía produjo un ascenso en el nivel de los costos laborales unitarios cercanos al 47%, por el contrario, los términos del intercambio siguieron descendiendo en términos acumulados en  $-17.2\%$ , la falta de asincronía en ese período produjo un acusado descenso en los volúmenes exportados en el siguiente período (1986-1997) que significó la tasa más baja de *quantum* de exportaciones respecto a importaciones. La hipótesis de la falta de sincronía es que los costos de producción de los bienes agrícolas de exportación se elevaron por encima de los precios de exportación ocasionando una crisis en el agro. Las exportaciones de mercancías agropecuarias en el período 1986-1992 descendieron en promedio  $-3.2\%$ . (Véase **Ilustración 55**)

**Ilustración 55. Guatemala: Términos del Intercambio y Costos Laborales Unitarios relativos**



La evolución del tipo de cambio nominal se mantuvo la paridad “oficial” de 1 a 1 con el dólar hasta finales de los 80, en 1984, mencionan Stein, Talvi, Panizza y Marquéz “como resultado de un relajamiento de las políticas macroeconómicas que generaron desbalances externos y pérdida de reservas, se adoptó un sistema de tipos de cambio múltiples, que sufrió varias modificaciones hasta 1989. Tras un corto período de transición, en el que pasaron por un *crawling peg* y una banda deslizando, en abril de 1990 se adoptó un sistema flotante que dura hasta el presente” (1999, pág. 7).

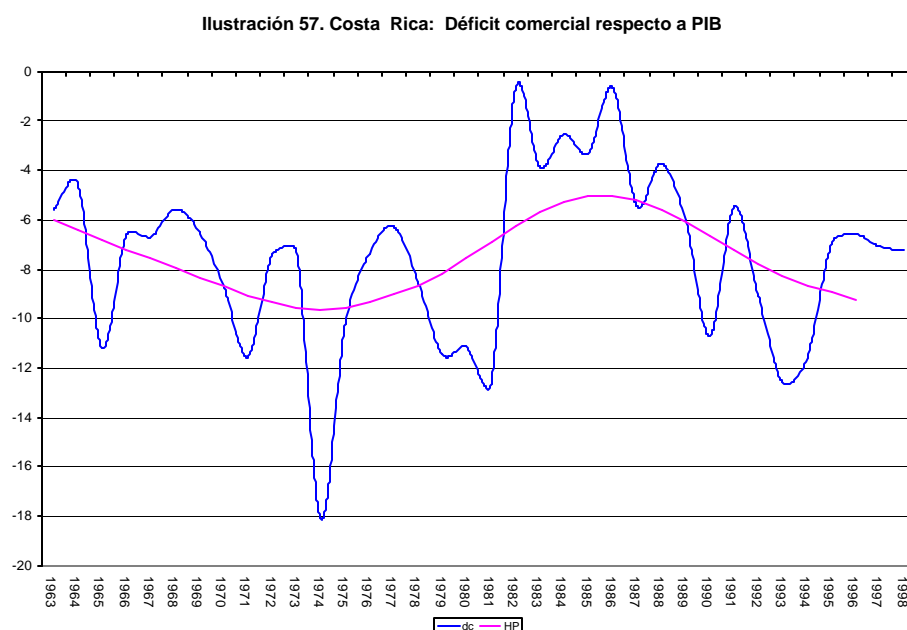
Ilustración 56. Guatemala. Déficit Comercial y Remesas (Respecto a PIB)



En el último período, el crecimiento económico descendió a 2.6% en promedio siendo explicado por el ascenso en el déficit comercial en -7.6 puntos porcentuales respecto al PIB; descenso explicado por la evolución a la baja de la ratio de precios de exportación respecto a los precios de importación que desde el período anterior presentaba acusados descensos. Veintiséis años después, en 1996, las exportaciones de bienes industriales representan el 61% del total y las ventas de productos agrícolas han disminuido su importancia relativa. Sin embargo, destaca las ventas de café oro como principal producto de exportación (21.2%). Mientras las importaciones mantienen la misma estructura importadora basada en bienes intermedios, de consumo y capital con 50.1%, 27.9% y 22%, respectivamente. Dicha estructura define una producción nacional con alta intensidad importadora.

Desde la década de los ochenta, los desequilibrios comerciales han sido financiados por las transferencias corrientes. Pese al incremento de las remesas, las transferencias no han sido del todo compensatorias como el caso de El Salvador, destacándose el período 1992-1996 donde la brecha comercial se amplió y las remesas se mantiene con excepción del año 1996 donde transitoriamente parece revertir la tendencia del déficit pero regresa a su evolución estructural (Véase **Ilustración 56**)

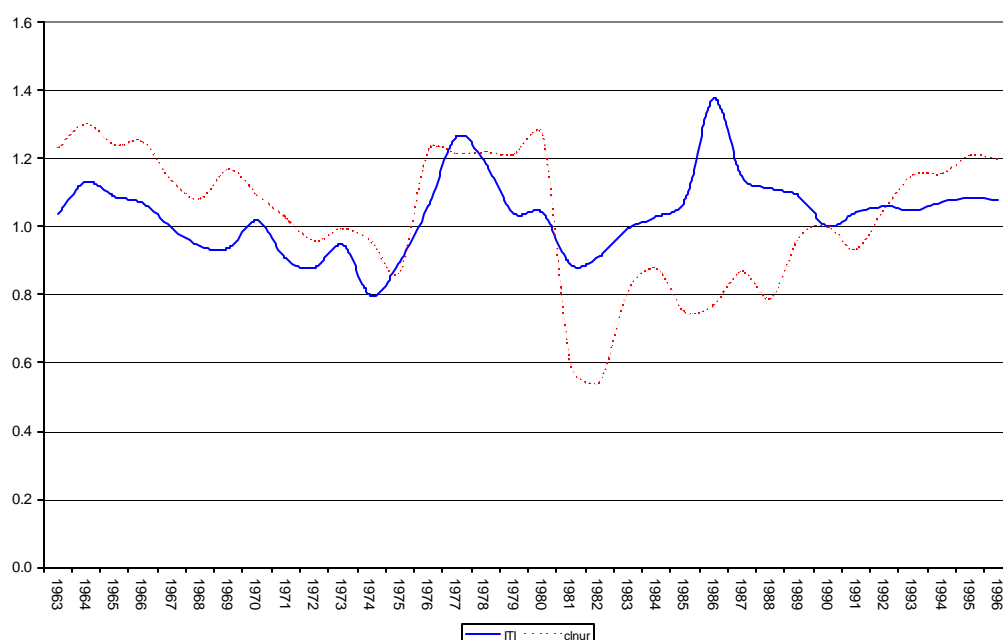
### 5.5.3. Evolución de Déficit Comercial en Costa Rica



La composición geográfica de las exportaciones costarricense señalan como principal destino de sus ventas a los Estados Unidos con un 53% mientras que el segundo mercado de importancia es el MCCA donde destinan el 11% de sus exportaciones. Por el lado de las importaciones, el 9%

proviene de la región, sobresaliendo El Salvador, Guatemala y Nicaragua que aportan 2.6%, 2.7% y 2.2%, respectivamente. Pese a la importancia de las importaciones intraregionales destaca el 52% de las importaciones provenientes de Estados Unidos. De igual manera que El Salvador y Guatemala, Costa Rica presenta como principal exportación destinadas a los Estados Unidos productos de origen agropecuario y a terceros mercados; mientras que las exportaciones de bienes industriales se destinan al mercado centroamericano. Entre las manufacturas más importantes exportadas al mercado regional destacan los Textiles, Alimentos, Químicas Básica y de Consumo. La composición de las ventas totales establece como primer rubro de exportación el café oro y el Banano, productos que en 1970 aportaban el 61.% del total, mientras que el resto de exportaciones de origen agrícola representaban un 14% de las ventas, por otra parte, las

Ilustración 58. Costa Rica: Términos del Intercambio



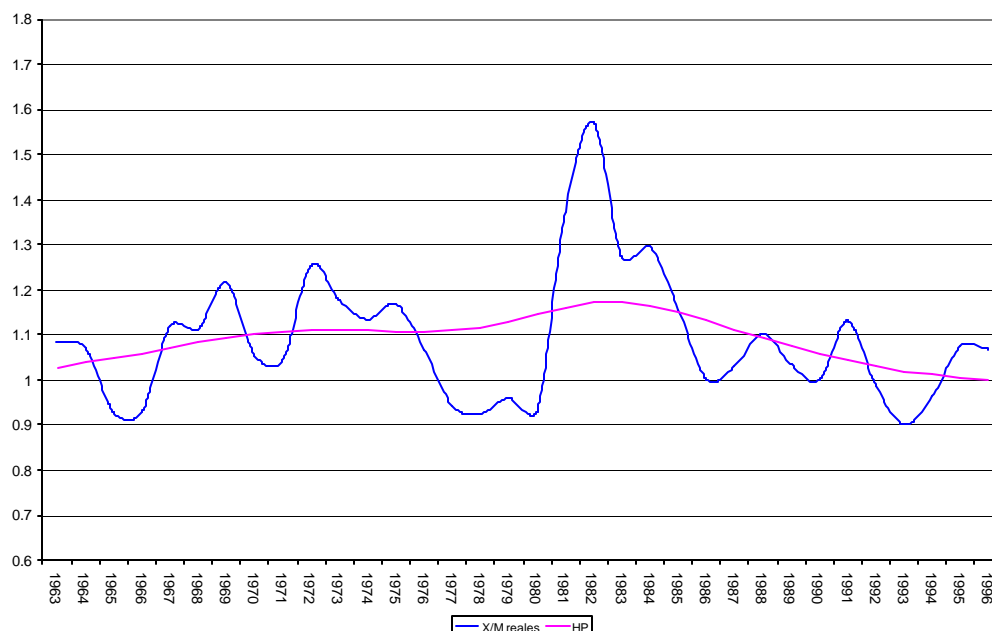
exportaciones industriales representaban un 41.6%. Por su parte, la estructura de las importaciones los bienes intermedios aportan el 48%, seguido de los bienes de consumo con 30% y el 22% bienes de capital.

Observando la dinámica económica costarricense en el período 1963-1971 la primera característica que se constata es el elevado ritmo de crecimiento, con un incremento medio del Producto Interno Bruto superior al 6.9% muy por encima de la media regional 5.5%. La segunda característica es el ascenso del coeficiente capital-trabajo en la década de los sesenta por efectos del proceso de industrialización por sustitución de importaciones. El incremento de la mecanización produjo un descenso en los costos de producción y en los costos laborales unitarios relativos, ésta última obtuvo ganancias de competitividad de -16.7% respecto a los USA. El descenso en los costos de producción produjo un descenso en los índices de los términos del intercambio en -12.4%, en términos acumulados en el período 1971 respecto a 1963. EL descenso de los términos del intercambio facilitó el descenso en el nivel del Déficit estructural respecto al PIB, estimado mediante el filtro de Hodrick Presscott (Véase **Ilustración 57**). La asociación entre el descenso del déficit comercial, descenso en los costos de producción aproximados por los CLNUR y en la ratio de los Términos del Intercambio produjo un período caracterizado por la mejora competitiva como lo señala la **Ilustración 58**

No obstante, la economía costarricense se adentró en una ronda de crecimiento que se prolongaría hasta finales de la década de los setenta. Pese al pleno auge se gestaron los desequilibrios que terminarían por dar al traste aquella dinámica de crecimiento. Durante la fase que comprende 1972 a 1985, la economía relantizó su crecimiento en una media de 3.7%. El descenso en los términos del intercambio el período anterior produjo un descenso en los niveles de *quantum* exportados entre 1975- 1980. El siguiente año, el sistema de tipo de cambio fijo fue sustituido por un sistema de tipos de cambio flotante dada la devaluación de más del -57% (FMI; 1999) que activo las exportaciones en volumen y ganancias de competitividad en costos de -21.7%, en precios al consumo de -41.7%. Pese a producirse sucesivas devaluaciones entre 1981 y 1985 de -26.5% en promedio no consiguieron ganar competitividad en términos del intercambio, por el contrario, la competitividad transitoria ganada por devaluación incrementó en 22.5% los Términos del Intercambio produciendo de nuevo un descenso en el *quantum* del período siguiente 1986- 1997 que se ha mantenido a la fecha como lo muestra la **Ilustración 59**.

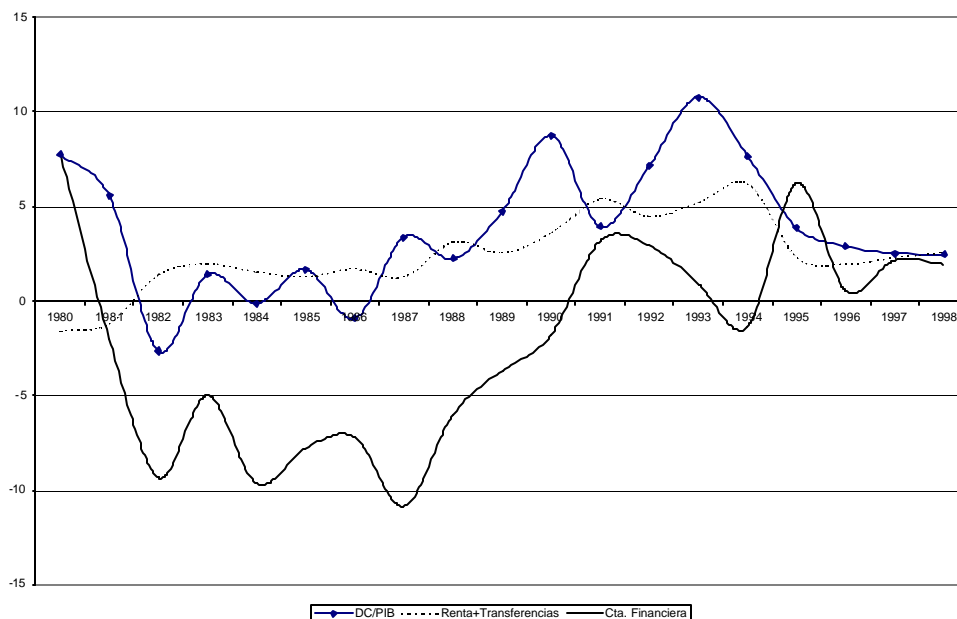


Ilustración 59. Costa Rica: Exportaciones reales respecto a Importaciones reales



El crecimiento económico medio del período ascendió a 4.1% pero el déficit comercial tendió a ampliarse a -7.2% del PIB. Asimismo, el Déficit Comercial tendencial se ha ensanchado. El factor detrás de la mayor brecha se encuentra en la evolución de los términos del intercambio que empezó a declinar después de 1986, en donde las devaluaciones sucesivas no consiguieron mantener elevados los precios de exportación, proceso denominado curva de J. El descenso acumulado en los términos del intercambio fue de -21.5%.

Ilustración 60. Costa Rica. Déficit Comercial, Renta más Transferencias y Financiera (con respecto al PIB)



La **Ilustración 60**, nos expone cómo el Déficit comercial se ha financiado en el período 1980-1997. Hemos empleado las clasificaciones del Quinto Manual de Balanza de Pagos. Costa Rica se ha constituido en un país turístico lo que le ha permitido financiarse mediante la cuenta de renta. Por otro lado, las transferencias aunque menores en las magnitudes de los dos países anteriores pero aportan a la financiación de la brecha. La cuenta financiera incluye la inversión extranjera directa, la inversión en cartera y otro tipo de inversión. Desde 1994 a la fecha el papel de la inversión extranjera directa ha ido en aumento en su importancia relativa.